

# Assessment of Sociopetality Components of City Hall; Case Study: Ardabil\*

Javad Javan Majidi<sup>a\*\*</sup> - Maleka Negari<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Department of Architecture, Ardabil Branch, Islamic Azad University, Ardabil, Iran (Corresponding Author).

<sup>b</sup> Department of Architecture, Ardabil Science and Research Campus, Islamic Azad University, Ardabil, Iran.

Received 05 August 2017;

Revised 05 September 2018;

Accepted 26 June 2019;

Available Online 19 March 2020

## ABSTRACT

In developed societies, citizens are fully involved in the administration of city affairs considering the definition of the concept of citizenship. In such societies, public spaces and buildings have a fundamental character in the development of social relations and citizen participation due to the existence of NGOs and the expansion of urban democracy. As one of the most citizen-oriented public buildings in the world, the city hall has a high status; it is a place to carry out all of the social affairs of a city and is considered a symbolic home for citizens. One of the most important features of the city hall is its sociopetality to all classes and social groups. This study aims to identify the sociopetality components of the city hall. This research assumes that the presence of a city hall in Ardabil will increase the level of citizen participation and thus the sociopetality of Ardabil. In this regard, a question arises: what are the sociopetality components of a city hall? To meet the stated purpose, the concept of city hall, public spaces, sociopetality, physical and public qualities of sociopetal(oid) spaces, and then the project context are studied first. Physical, activity and semantic-perceptual components have been formulated based on studies. A questionnaire was designed based on the obtained components. The results of the questionnaire were obtained using SPSS to measure the components and to answer the research hypothesis and questions. According to the results, the important sociopetality components of city hall include legibility and visibility, distinguishedness of the city hall, inviting entrance, the existence of transparent spaces, creation of gathering spaces, holding national/religious rituals and ceremonies, cultural function, and collective memory.

**Keywords:** City Hall, Sociopetality, Social Sustainability, Public Participation, Ardabil.

\* This paper is derived from the second author's master's thesis entitled "Designing Ardabil City Hall with an Emphasis on Promoting the City's Sociopetality Culture" supervised by the first author, defended in February 2016 at Islamic Azad University, Science and Research Branch, Ardabil.

\*\* E\_mail: Javan.majidi@gmail.com

## 1. INTRODUCTION

Nowadays, no one can deny the importance of urban life, the city experience, and its consequences throughout the world, especially in anthropology, sociology, urbanism, and architecture. Thus, as an individual/social life container of societies and through its role in the production of living space, architecture has always played an influential role in the shape and quality of individual/social life in societies throughout history. Procedures affecting community social issues can be explored and identified by identifying social sustainability aspects as consideration of social issues is an inevitable and integral part of urban projects in the urban planning process. The existence of sociopetal public is considered as an important complement to the sociopetality of individuals. Besides, sociopetal public spaces promote a spirit of solidarity, personal growth, the development and improvement of appropriate behavioral patterns. The most important problem in this paper is the lack of context for sociopetality. Consequently, this paper focuses on presenting the components of sociopetality in the city hall that can bring social spirit back to urban life. These components are used to design, plan, manage, and create a desirable city hall. This research assumes that the presence of the city hall in Ardabil will increase the level of citizen participation and thus the sociopetality of Ardabil. In this respect, the following questions arise: What are the sociopetality components of city hall? How can we improve the spatial quality of city hall by taking into consideration the components of sociopetality in design? Sociopetality is regarded as one of the most important factors in spatial desirability in the city hall as a public space. This complex is primarily a space for the establishment of one of the most democratic urban institutions, namely the city councils, and then a center for public gatherings and communication/interaction between people in the field of urban affairs and cultural activities. According to the studies on the design of the city hall, it can be said that the city hall must have architectural sociopetality as a place for public presence and participation so that it can fulfill its institutional role in the process of sociopetality of citizens. The shortage of spaces such as the city hall is felt in Ardabil due to the lack of such public spaces. Therefore, city officials are expected to create such spaces.

## 2. RESEARCH BACKGROUND

City hall is considered as one of the public spaces; therefore, the present study is composed of two major concepts, i.e., sociopetality and public space, which have been widely explored individually. There has been a lot of research on public spaces, many of which have examined the positive characteristics of public spaces.

As a result, these studies consider sociopetality and social characteristics to be essential factors in public spaces. For example, according to the results of a study on more than 1,000 pieces of urban public space in different countries around the world, four key factors influence the success of public spaces: access and interconnection, comfort and mental imagery, uses and activities, and sociopetality. Much research has been done on sociopetality as a key component. Take, for example, Lerup's (1972) research that considers social characteristics as one of the successful characteristics of public spaces. Gehl has done a lot of research on public spaces. In 1987, he considered supporting social activities as one of the requirements for successful public spaces and activity as the best opportunity for interaction. Global research and experiences in urban public spaces suggest that they should be used as places for social interaction and collective life (Raffian & Khodaei, 2009), such as Goodman (1986), Berman (1986), and Wozer (1986), Glaser (1987), Francis (1989), Tibbens (1992), Sorkin (1992), Warpole (1992), Kalsrope (1993), Dan (1993), Hayden (1995), Wolfgang (2000), Rogers (2003), Myers (2003), Pasagulari (2004), and Dratley (2004). In Iran, there has been a great deal of research on public spaces in light of the importance of this topic, including Raffian (2005), Rahnamaei (2007), Kashanijo (2009), Raffian & Khodadad (2009), Daneshpour & Charkhchian (2009).

## 3. LITERATURE REVIEW

The issue of sociopetality is an important complement to the sociability of individuals in the architectural space concerning the creation of favorable social relationships and the existence of sociopetal public spaces. Besides, sociopetal public spaces promote a spirit of solidarity, personal growth, the development and improvement of appropriate behavioral patterns. Therefore, as a context for improving communication and enhancing social interactions between individuals, architectural public spaces should be considered in terms of sociopetality (Ghamari & Mardomi, 2011). As one of the most important factors in the dynamics of urban spaces, human beings need a suitable context for an effective presence in public spaces. Meeting the social needs of human beings and providing opportunities for his or her social experiences requires physical space and setting. Public space is considered as a huge capacity in response to this aspect of human life in urban societies. Human beings have always fulfilled their inherent need for social relations by establishing a variety of structures in the city, socially active spaces providing the opportunity for human face-to-face communication within the urban community, and within an organized body.

**Table 1. Theoretical Perspectives on the Sociopetalities of Spaces**

| No. | Researcher                          | Subject   | Indicators Provided   |
|-----|-------------------------------------|---|---|
| 1   | Ghanbaran & Jafari (2014)           | Investigation of the Factors Affecting the Promotion of Social Interactions among Residents of Residential Neighborhood (Case Study: Darakeh Neighborhood-Tehran) | The socio-political structure of the city, the spatio-physical structure, and the mental states of space users influence the promotion of social interactions among Darakeh residents.                                  |
| 2   | Naqavi Shangdehi (2014)             | Sociopetalities in public spaces of the city  | Better responding to the social needs of individuals is influential in a public environment.  |
| 3   | Moayeddi (2014)                     | Explanation of the Components Affecting Urban Landscape Sustainability to Improve the Sociopetalities of Urban Public Spaces                                      | Appropriate physical space in the urban landscape is based on human needs and the components of sociopetalities are a prerequisite for better sociopetalities of urban public spaces.                                   |
| 4   | Rahami, Heidari, & Eskandari (2014) | Sociopetalities and Its Importance in Designing Public Spaces (Case Study: Yasuj Central Library)   | The components of social interaction are presented in library design.   |
| 5   | Samipour (2014)                     | Physical Factors affecting the sociopetalities of public spaces   | The physical, activity, and semantic components are the three factors that influence the sociopetalities of public spaces.  |
| 6   | Mohammadi & Ayatollah (2015)        | Factors Influencing the Promotion of Sociopetalities of Cultural Buildings (Case Study: Farshchian Cultural and Art Complex, Isfahan)                             | There is a direct relationship between the degree of sociopetalities and the physical and activity components of the constructed environment.   |
| 7   | Hall (2010)                         | Sociopetal and sociofugal environments  | Sociopetal spaces encourage social interaction; sociofugal environments reduce the amount of social interaction.  |
| 8   | Salehi Nia & Memarian (2009)        | The sociopetalities of the architectural space  | The issue of sociopetalities in architectural space arises concerning the creation of favorable social relationships and the enhancement of opportunities for social interaction in individual and group communication. |
| 9   | Hafezifar (2009)                    | Urban Design with the Approach to Build a Sociopetal Urban Space (Case Study: Armenian Neighborhood of Ardabil)   | Sociopetalities based on the presence of people in urban spaces and the social interactions between them is based on the human need for a sense of social belonging and being with others.                              |
| 10  | Gehl (1987)                         | Life between buildings  | The inviting urban space is the space that enables us to meet face-to-face with our fellow citizens and gain experience directly by our senses.   |
| 11  | Lang (1987)                         | Creating Architectural Theory: The Role of the Behavioral Sciences in Environmental Design  | Environments that can improve the human experience, are human-scale, form the basis of a variety of behaviors and activities, and can accept citizens' desired behaviors.   |
| 12  | Lennard (1998)                      | Urban Space Design and Social Life  | Multipurpose spaces provide many of the activities employed by users and also provide social coordination of users  |

#### 4. PUBLIC SPACES

The mass of urban spaces is generally divided into two categories, namely public spaces and private spaces. In the Oxford English Dictionary (1993), the word "Public" is employed to mean "general" and as an antonym for "private" in most senses. It is interpreted as belonging to all peoples, belonging to, influencing or belonging to the community, done or constructed by the whole community, selected by the whole population,

accessible, used or shared by the whole community, not restricted to private use, provided by local or central government for tax-supported communities (Carr, Francis, & Rivlin, 1992). The common space between us and strangers, the space for quiet coexistence and impersonal encounters (Waltzer, 1986, p. 470), or the creation of spaces where different people interact. It can be stated that urban public spaces have acted as a physical context for social interaction between people

since long ago. The main role of public space is to provide the opportunity for public presence. Urban public spaces should be places for social interaction and collective life (Raffian & Khodaei, 2009). Hence, as a context for improving communication and enhancing social interactions between individuals, architectural public spaces should be considered in

terms of sociopetality (Ghamari & Mardomi, 2011). Sociopetality is one of the most important elements of spatial desirability also in Ardabil City Hall as a public space. A wide range of definitions and expressions has been addressed in most of the literature on the public spaces, a part of which is offered in Table 2.

**Table 2. Various Definitions and Concepts of Public Spaces**

| Author and Title of the Work   | Term                         | Definition  |
|--|------------------------------|---|
| Brown (2006), <i>Contested Space: Street Trading, Public Space, and Livelihoods in Developing Cities</i> | Urban Public Space           | This book emphasizes the term urban public space, i.e., all physical spaces and social relations that specify the use of that space within the impersonal territory of cities. Urban public spaces include official squares, roads, streets, as well as vacant and marginal lands and other edge spaces. This includes all spaces that accept public access or use rights, whether publicly owned or private, shared, or indefinite. It is regarded as a source of public property, but its boundaries may change over time (Brown, 2006, p. 10).   |
| Lofland (1998), <i>The Public Realm: Exploring the City's Quintessential Social Territory</i>            | Public Territory             | The public territory consists of areas and urban settlements where individuals tend to be together, that is, remain unknown, or only absolutely known to another. In other words, the public territory consists of a series of spaces in a city occupied by strangers or those who know each other merely as occupiers or other impersonal identity classes (Lofland, 1998, p. 9). The term public space covers the diversity of legal relationships between the public and space (Ibid, p. 8).   |
| Carr et al. (1992)   | Public Space                 | We consider public space as a common ground (shared land) where individuals perform the ritual and functional activities interconnecting the individuals in a community, whether in the normal routine of daily life or periodic festivals (Carr, 1992, p. 9).<br><br>Three main values guide the development of our vision of public space: We believe that public space must be accountable, democratic, and meaningful (Ibid, p. 9).   |
| Kohn (2004), <i>Brave New Neighborhoods: The Privatization of Public Space</i>                           | Public Space                 | My proposed definition of public space has three essential components: ownership, accessibility, and multi-agency. In everyday speech, the public space usually refers to a state-owned place, with unlimited access for all, or the promoter of communication and interaction (Kooheh, 2004, p. 11).   |
| Zukin (1995), <i>The Cultures of Cities</i>  | Public Space<br>Public Place | Public spaces are important because they are regarded as places where strangers intermingle freely. They also continuously discuss the boundaries and symbols of human society. Like sites, insights, meeting places, and social scenes, public spaces empower us to conceive and represent the city to build an ideology of acceptance power for strangers, tolerance of differences, and opportunities to enter a full social life, whether civil or commercial (Zukin, 1995, p. 8).<br><br>Many social critics have begun to write about new public spaces shaped by the exchange space of telecommunications and computer technology. However, this book addresses my interest in public spaces as physical locations, symbolic and geographical centers, gathering points, places where strangers intermingle (Ibid, p. 45). |
| Mitchell (2003), <i>The Right to the City: Social Justice and the Fight for Public Space</i>             | Public Space                 | The public space creates a series of fears, the ones that arise from sensing a public space as an uncontrollable space, where civilization is extremely fragile (Mitchell, 2003, p. 13).<br><br>In a world defined by private ownership, public space, as a space for display, is of paramount importance. The very act of representing a group (or partly a person itself) to a larger public, creates a space for representation, a representation both for demand and for a public space (Ibid, p. 34).  |

| Author and Title of the Work   | Term                               | Definition   |
|--|------------------------------------|--|
| Staehele & Mitchell (2008), <i>The People's Property. Politics, and the Public</i> | Public space/<br>public Property   | Public space is not the same as public property. The quality of the popularity of space seems to consist of established relationships between the property (both as an object or thing and a set of relationships and rules) and the resident population as the originator of the property (Staehele & Mitchell, 2008, p. 116).<br><br>Public space is a kind of volatile, complex, and variable space (Ibid, p. 117).   |
| Low (2000), <i>On the Plaza: The Politics of Public Space and Culture</i>          | Public space/<br>public property   | Human efforts are manifested in public urban spaces. Artifacts of the social world are designed, adapted, discussed, and interpreted within the context of this environment (Low, 2000, p. 47).<br><br>Nevertheless, the important point is that public spaces are regarded as a series of important areas for public discourse and expression of dissatisfaction (Ibid, p. 204).  |
| Gehl (1996), <i>Life Between Buildings: Using Public Space</i>                     | Public Space                       | All in all, the presence of other people, activities, events, inspirations, and provocations, precisely encompasses one of the most important qualities of public spaces (Gehl, 1996, p. 15).  |
| Gehl & Gemzoe (1999), <i>New City Spaces</i>                                       | Public Space                       | Even though its pattern of use has varied throughout history, public spaces have always acted as places for meetings, markets, and traffic space despite differences (Gehl & Gemzo, 1999, p. 10).  |
| Tibbalds (1992), <i>Citizen-oriented. Urbanism</i>                                 | Public space/<br>Public Place      | I believe that the public territory is considered to be the most important part of the city and towns, with the greatest amount of human contact and interaction, all sections of the urban context with physical and visual access to the general public. Thus, it extends from the streets, parks, and squares of a city or town to the buildings that surround them (Tibbalds, 1992, p. 1).<br><br>Public places in a city belong to the people of that city, not to developers or investors, police or traffic monitors. Their nature can be affected by their scale, shape, and size, the ways connecting them, the applications and activities they involve, and how all types of traffic are used.        |
| Madanipour (2003), <i>Public and Private Spaces of the City</i>                    | Public space/<br>Public Place      | I have used the term public space (and public place) to refer to a part of the city's physical environment with public meaning and functions. Nonetheless, the term public territory is used to refer to a broader concept: the whole range of places, people, and activities that constitute the general aspects of human social life. Public space is regarded as a part of the public sphere (Madanipour, 2003, p. 4).<br><br>Using the criteria of access, representation (agency), and interests, a space under the control of public authorities, addressing people as a whole, open or accessible to them, used or shared by all members of society, can be identified as a public space (Ibid., P. 112). |
| Orum & Neal (2010), <i>Common Ground?: Readings and Re.ections on Public Space</i> | Public territory /<br>public place | Although there are different ways of defining public space, there is a consensus that "public space" covers all areas open and accessible to all members of a community (in principle and not necessarily in practice) (Orum & Neal, 2010, p. 1).  |
| Scruton (1984), <i>Public Interests</i>  | Public Space                       | A space becomes public because of the nature of its boundaries. It is a space where anyone can enter and leave without permission from strangers and without any declaration, even implicit, of an explanatory purpose. The boundaries that create a public space are both permeable and open to public use (Scruton, 1984, p. 15).  |
| Jacson (1984), <i>The American Public Space</i>                                    | Public Space                       | A public place is usually defined as a place (or space) created and maintained by government officials, accessible to all citizens. It does not give us any information about the different methods we use and the different people involved. Given the new public spaces such as parking lots, garbage dumps, and highways, it is clear that the public space well provided for this area is not only very far from the areas intended for use but also functions beyond expectations (Jacson, 1984, p. 277).   |

| Author and Title of the Work   | Term         | Definition  |
|--|--------------|---|
| Mensch (2007), Public Space  | Public Space | Public space is where people engage in public affairs while at the same time seeing and being seen by others. Therefore, this is the venue for town hall meetings, the legislative assembly, or any other place where public businesses are conducted (Mensch, 2007, p. 31).  |
| Goodsell (2007), The Concept of Public Space and Its Democratic Manifestations | Public Space | I propose a general (though specific) definition of public space close to these different orientations beyond each of them. My definition is a spatio-temporal continuum for political discourse. What I mean by this term is the capacity for a cross-linked human process for communicative experience and political discourse that addresses the nature and future of society and the public interest (Goodsell, 2007, p. 370).  |
| Carmona (2008), Public Space: The Management Dimension                         | Public Space | Public space (a broad definition) relates to all parts of the built environment, natural, public and private, indoor and outdoor, urban and rural. It is a place where the general public is free, though their accessibility is necessarily limited. These spaces include all streets, squares, and other passageways with the predominant residential, commercial, or social/civic use, open spaces, and parks, suburban open spaces, both public/private indoor and outdoor spaces, where public access is encouraged. It is, however, also controlled - such as private shopping malls or bus and rail stations, and the interiors of key public and civic buildings such as libraries, churches or town halls (Carmona, 2008, p. 4).<br><br>Public space (a limited definition) relates to a part of the natural and built urban environment freely available to the public. Such space shall include all streets, squares, and other passageways with a predominantly residential, commercial, or social/civic use, as well as open spaces, parks, and public/private spaces available to the public without restriction (at least during daylight hours). This includes communicating with key private and internal/external spaces freely available to the public (Ibid, p. 4). |

(Ashrafi, Pur Ahmad, Rahnamaei, & Raffian, 2014)

As shown in Table 2, different authors use different concepts such as urban public space, public space, third place, public territory, public place, and public sphere when explaining the public sector of the human environment. In some cases, some authors use a variety of terms. In some other cases, authors use these terms in conjunction with one another in a completely vague way. However, architectural public spaces as a context for improving communication and enhancing social interactions between individuals should be considered in terms of sociopetality.

## 5. METHODOLOGY

This research is among qualitative and quantitative research. It uses an analytical descriptive research method. It is descriptive in that it describes and identifies the sociopetality of the city hall and the factors that promote and create it and analytical in that it needs to examine the relationship between different factors and the sociopetality of the city hall. In the main part of the study, i.e., the case study, the field method was used. In this method, information is collected through questionnaires, observations, and presence in public spaces. The questionnaire is designed so that it can measure the criteria and sub-criteria of

sociopetality in the city hall and answer the research questions and hypotheses. The data were analyzed using three separate methods. This analysis was performed by a researcher based on content analysis. Descriptive statistics and inferential statistics are two other methods of data analysis in this study. According to the subject and scope, the research hypotheses are selected as non-oriented relational hypotheses to describe the inferential statistics of the research. Finally, the sociopetality components of the city hall have been obtained based on studies conducted so far. A questionnaire was designed based on the obtained components whose options are "completely agree," "agree," "disagree", "completely disagree," respectively. The results of the questionnaire were obtained by using SPSS to measure the components and answer the research hypothesis and questions. According to the SPSS results, among the 22 items in the questionnaire, the items related to the components of security and comfort, legibility and visibility, locating in a low-traffic area, distinguishedness of city hall, inviting entrance, beautiful landscape, transparent spaces, gathering spaces, holding national/religious rituals and ceremonies, cultural function, the use of symbolic elements, identification and

collective memory have all values above 90% agree and completely agree, respectively. Questions related to the components of sociopetal furniture, presence of diverse activities, provision of privacy and spatial territory, creation of social events, facilitation of public participation also had values ranging from 86% to 90% agree, respectively. Moreover, items related to the components of chat spaces, center for politics (statesmanship) along with the public, creation of vitality, creation of a sense of belonging, narrowing of the gap between people and officials with less than 82% agreement, is the least valuable items. In this paper, the statistical population is 140 people living in Ataie town in Ardabil province. Cochran sampling method with a coefficient of error of 5%, i.e., 95% accuracy, was used for sampling. According to Cochran's formula, 100 questionnaires were prepared and distributed to 140 people. The reliability and validity of the questionnaire or measurement tool are some of the most important issues in collecting information and observations. It is necessary to prove that the questionnaire used in this thesis is reliable and valid using statistical methods. The reliability of the questionnaire is 0.84, indicating that the questionnaire has very good reliability.

## 6. SOCIOPETAL AND SOCIOFUGAL SPACES

According to John Lang, the use of the words "sociopetal" and "sociofugal" denotes spaces that bring people together or keep them apart (Kasmaei, 2004). In other words, sociopetal spaces cause an increase in social interactions, and sociofugal environments cause a decrease in social interactions. Sociopetal spaces provide the opportunity for face-to-face contact and the distance between seating areas in social distances

is determined through consultation. Sociofugal spaces encourage avoidance of social interaction, for example, back-to-back benches. These practices have also been used in the design of open spaces. In public or quasi-public places, sometimes the spaces available are sociopetal facilitating meetings between people and sometimes sociofugal where no gathering space is provided. The face-to-face interaction in sociopetal places reduces the public presence. For such behaviors to occur, there must be a prior tendency and behavioral settings/places must be located in publicly acceptable spaces (Daneshpour & Charkhian, 2007).

### 6.1. Physical Qualities of Sociopetal Spaces

Physical qualities of public space are related to accessibility, location, physiological comfort under climatic conditions, and security. Besides, the presence of natural elements in sociopetal spaces contributing to an increase in the excitement and vitality of the environment, inviting passers-by to these spaces and providing people with rest, enjoyable experiences, and greater health is also of paramount importance. Elements such as memorials, stairs, fountains, and other factors that encourage people to be present and interact in space are among the factors that enhance the physical aspects of public spaces. Designing qualities such as the determination and integration of space, dimensions, proportions, flexibility, form, geometry, materials, enclosure, bodies, and physical and spatial continuity can affect the perception of space as a whole and thus have a favorable impact on perception. On the contrary, taking into account these factors make the current sociopetal spaces not desirably responsive in terms of sociopetal. Figure 1 shows the physical qualities of space sociopetal.

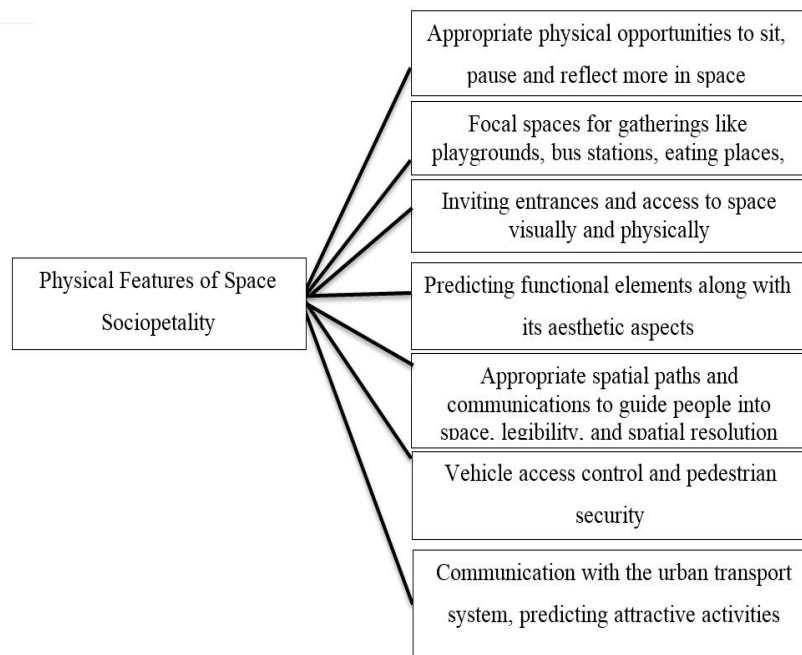
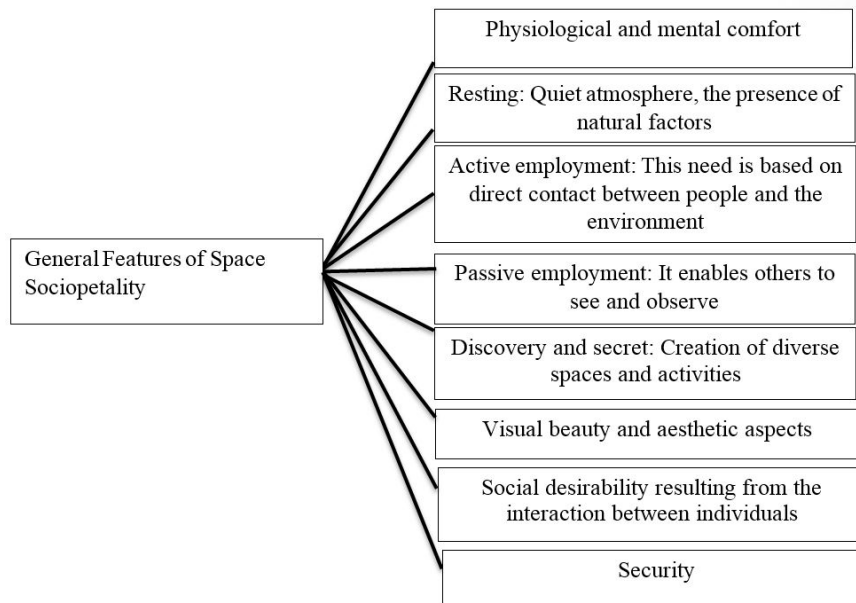


Fig. 1. Physical Qualities of Space Sociopetal  
(Daneshpour & Charkhian, 2007)

## 6.2. General Features of a Sociopetal Space

Spatio-physical elements of architecture are considered as one of the effective elements in creating and improving special and appropriate spatial qualities for social interactions and thus the sociopetality of architectural public spaces. It should be noted that this is a controversial claim that design can have specific behavioral outcomes regardless of the desires and motivations of the populations under study. There is little likelihood that environmental design, in any way possible, will lead to such behaviors if there is no

overt/covert desire for social interaction among people (Lang, 2009). For Holland, Clark, Katz, and Pace, factors such as the presence of furniture, motifs and shapes, the amount of space lighting, materials, sound, and adjacent functions influence the promotion of social interaction in public spaces. Along with physical factors, spatial characteristics (i.e., factors, elements, characteristics, and location of the space in building foundation) have been introduced as another possible factor affecting the interactivity of the architectural space. Figure 2 illustrates the general features of space sociopetality.



**Fig. 2. General Features of Space Sociopetality**  
(Daneshpour & Charkhian, 2007)

Therefore, in creating a successful public space capable of accommodating various individuals and groups, the following factors must be considered:

1. Providing territory, security, coherent structure, continuity and legibility, and predictability of space;
2. The presence of appropriate facilities in space, responsiveness, convenience, and environmental comfort;
3. The amount of information, environmental excitement entails the existence of dimensions such as complexity and mysteriousness, training, self-expression, diversity and conflict, choice, identification, solitude (retirement), and attachment to space;
4. Social interaction (Lerup, 1972, p. 394).

## 7. CONCEPT OF CONFERENCE HALLS AND CITY HALL

City hall is recognized as a popular monument in most urban societies in the world, especially in societies where the concept of democracy and people's sovereignty in determining their fate (self-determination) is valid. In general, a city hall is a place belonging to the people of

the city separate from the municipal administration. The nature of the independent functioning of the city hall stems from the independent functioning of citizens in the administration of their city affairs (Kharazminejad, 2009). Today, the concept of "city hall" is so important in societies that citizens remember their urban identity through it, not through telecommunication towers. They remember their city hall and remind others of it to introduce their city while mentioning its natural and historical potential. Where is the city hall? Simply put, in one sentence, the city hall is the heart of every city's management, a center for urban management institution decision-making, a place with specific characteristics. These characteristics are defined and determined based on a citizen-centered urban management position and the goals that these institutions have been established to achieve, and the mission that these institutions have. The city hall acts mainly as the city council building, along with the municipal macro-management of each city completed by designing a series of buildings for party offices, unions, syndicates, NGOs, newspapers, and the local media of that city. The most important areas of the city hall include an urban open space, the presence of citizens, a meeting place, monitoring the



activities of the council and the municipality, conveying citizens' views in the form of rallies and marches, and city management representing people directly (in the city council) and indirectly (in the municipality) (Naqipour & Chenari, 2012). Another measure that can enhance the status of the city hall, both internally and internationally, is the creation of conference halls, lectures, and international conferences as a platform for presenting achievements in the management of each city or exchange information and acquire knowledge from the experiences and management of other cities. The city hall is a symbol of the public presence and has always been a role model in building the city's landscape. The city hall building should be an identity-forming body with a genuine and unique identity of the city, an identity that introduces the city deserving its name. City hall is a symbolic and individual monument in all major cities of the world with slight differences. Another program considered for any city hall is the performance of political ceremonies (Naqipour & Chenari, 2012). In its broad form, the city hall is

described as a main space and city gathering center with three main types of activities:

- 1) Administrative activities including city council offices and specific municipal departments such as urban beautification agencies, tourist guides, and the like related to city council activities. Numerous meetings and gatherings of the guild/city/county/provincial council are held here.
2. Community-wide collective activities including lecture halls and a field to host large-scale socio-political celebrations/gatherings of people and to welcome the country's great personalities.
3. Cultural activities including a city history museum, documentation center, libraries, etc. Thus, city hall is a complex of administrative, ceremonial, and cultural activities, somehow a physical manifestation of the concept of civilization and citizenship. This complex is a lasting symbol for the city, possessing a spatial ability to create memory and identity for the citizens (Kharazminejhad, 2009). Table 3 lists some of the world's most famous halls.

**Table 3. Design History of the World's Famous City Halls**

| No.                             | World's Famous City Halls   |
|---------------------------------|---|
| 1. London City Hall, the UK     | The London City Hall was designed by Norman Foster in 2002. It resembles a translucent egg-shaped ball on the south bank of the River Thames. It consists of a municipal building and a complex of buildings adjacent to it, including public commercial and cultural spaces such as hotels, restaurants, cinemas, amphitheaters, and an underground car park. This building is known as a symbol of the new era because it is based on transparency and freedom. Its glass shells are designed like a dome over the German parliament in Berlin. Citizens and tourists can easily enter the building, stroll through its spiral ramp, enter its many floors and segments, visit its exhibits, have coffee in its coffee shop. Interestingly, they can meet their elected members in the city council and municipality while working.   |
| 2. Toronto City Hall, Canada    | Toronto City Hall was designed by Viljo Revell in 1969. It is considered one of the most prominent urban landmarks and one of the city's most important tourist attractions. Its modern, unique, and beautiful architecture have not lost its influence four decades after its inauguration. Due to its cultural value, the building was protected by the Ontario Cultural Heritage Act of 1991 as a historic and architectural property. The city council's saucer-shaped hall surrounds the eastern and western towers of the city hall. The Toronto City Hall complex consists of two curved office towers made of reinforced concrete and glass elevated to varying heights surrounding a convex saucer-shaped hall with two hands. This hall is the venue for city council meetings. Toronto citizens can closely be informed about council meetings in this hall. The east tower of the city hall has 27 floors and the west tower has 20 floors ( <a href="https://www.hamshahrionline.ir">https://www.hamshahrionline.ir</a> ). |
| 3. Tokyo City Hall, Japan       | Tokyo City Hall was designed by Kenzō Tange between 1988 and 1991. The complex consists of three separate buildings: Tower No. 1, Tower No. 2, and the Great Hall (Auditorium) adjacent to each other connected by a series of bridges. It is located next to the central park and several high-rise buildings. Alongside the complex, an underground railway station has been built to better access and connect the complex with other parts of Tokyo. A large square is designed in the center of the complex to connect with other locations. This semi-oval square surrounded by the auditorium on one side is designed with a gentle slope towards a stage for open-air public gatherings. A high altitude has been used to distinguish the city hall.  |
| 4. Seoul City Hall, South Korea | Seoul City Hall was designed by the Studio Mass Architecture Group between 2006 and 2011. The old Seoul City Hall, a 4-story 8800m <sup>2</sup> space built in 1962, was rehabilitated in 1986. Instead of a random complex of architectures at different times, the whole complex wants to create an effect of a complex. The exterior spaces of this complex act as a framework in this building so that they are also present in the renovation of existing interior and exterior portions of the new building. The specifications of the new hall designed by the Mass Architecture Group are as follows: 24 floors and 5 basements, 3 floors of which are dedicated to parking with 124 seats, total area: 12709 m <sup>2</sup> , total floor area: 94398 m <sup>2</sup> , and landscape area: 2087 m <sup>2</sup> ( <a href="https://www.hamshahrionline.ir">https://www.hamshahrionline.ir</a> ).  |

As a sociopetal public space, Ardabil City Hall should have both public and physical features. Finally, in sum, the components affecting the sociopetality of the city hall can be defined as follows: (1) the

physical component, (2) the activity component, (3) the semantic-perceptual components, each containing several variables, presented in Table 4.

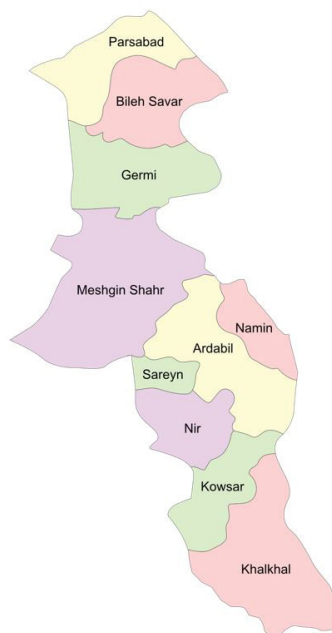
**Table 4. Spatio-physical Characteristics Affecting Sociopetality of Ardabil City Hall**

| Physical Component           | Activity Component                                 | Semantic-perceptual Component                          |
|------------------------------|--|--|
| Security and comfort         | Variety of activities                              | A sense of belonging                                   |
| Access and Communication     | Active employment (walking, talking, etc.)         | Meaningful space                                       |
| Legibility and visibility    | Passive employment (viewing and watching)          | Symbolic perceptions (gestures and metaphors)          |
| Distinguishedness            | Providing privacy                                  | Identity and collective memory                         |
| Welcoming and inviting       | Creating social events                             | Creation of vitality                                   |
| Sociopetal furniture         | Create seating, pausing, gathering spaces          | The narrowed gap between the government and the public |
| Beautiful landscape          | Creating collaborative spaces                      |  |
| Visual beauty and attraction | Increasing social interactions                     |  |
| Spatial transparency         | Creating gathering spaces                          |  |
| Form and geometry            | Holding celebration and rituals                    |  |
| Colors and materials         | Creating cultural spaces                           |  |
|                              | Creating a place for statesmanship with the public |  |

## 8. RECOGNITION AND ANALYSIS

The purpose of designing Ardabil City Hall is to create a space for Ardabil City Council and connect people and the government, on the one hand, to compensate for the lack of cultural spaces in Ardabil and to meet the needs of the public in enjoying recreational, educational, and leisure time in an appropriate space as well as organizing a range of urban contexts with urban divisions and a lack of urban, cultural, and recreational

amenities on the other. The lack of a city hall in Ardabil for public activities and the connection between the government and the people designed specifically for this application explains the importance of addressing this issue. The city hall is intended in such a way that everyone in all classes and ages can use it. It is the place for the formation of councils, the place for leisure and education, and the place of education included in a single complex.



**Fig. 3. Cities of Ardabil Province**  
(<https://en.wikipedia.org>)

### 8.1. Questionnaire Analysis

The following table relates to the gender of

questionnaire participants comprising a total of 100, 42 (42%) males and 58 (58%) females.

**Table 5. Gender of Participants**

|        | Frequency | Percentage | Cumulative Percentage |
|--------|-----------|------------|-----------------------|
| Male   | 42        | 42.0       | 42.0                  |
| Female | 58        | 58.0       | 100.0                 |
| Total  | 100       | 100.0      |                       |

The following table relates to the education of questionnaire participants comprising a total of 100 consisting of 24 persons with a diploma and less, 8

with an associate degree, 56 with a bachelor's degree, and 12 with a master's degree.

**Table 6. Education of Participants**

| Education         | Frequency | Percentage | Cumulative Percentage |
|-------------------|-----------|------------|-----------------------|
| Diploma and Less  | 24        | 24.0       | 24.0                  |
| Associate Degree  | 8         | 8.0        | 32.0                  |
| Bachelor's Degree | 56        | 56.0       | 88.0                  |
| Master's Degree   | 12        | 12.0       | 100.0                 |
| Total             | 100       | 100.0      |                       |

The following table shows the occupations of questionnaire participants including a total of 30

unemployed, 26 businessmen, 5 students, 20 workers, 9 employees, and 10 housewives.

**Table 7. Occupation of Participants**

| Occupation  | Frequency | Percentage | Cumulative Percentage |
|-------------|-----------|------------|-----------------------|
| Unemployed  | 30        | 30.0       | 30.0                  |
| Businessman | 26        | 26.0       | 56.0                  |
| Student     | 5         | 5.0        | 61.0                  |
| Worker      | 20        | 20.0       | 81.0                  |
| Employee    | 9         | 9.0        | 90.0                  |
| Housewife   | 10        | 10.0       | 100.0                 |
| Total       | 100       | 100.0      |                       |

The following table shows the reliability of the questionnaire, i.e., 0.84, indicating that the

questionnaire has very good reliability.

**Table 8. The Reliability of the Questionnaires**

|       |          | N   | %     |
|-------|----------|-----|-------|
| Cases | Valid    | 100 | 100.0 |
|       | Excluded | 0   | 0     |
|       | Total    | 100 | 100.0 |

\*Listwise Deletion Based on All Variables in the Procedure

| Cronbach's Alpha | No. of Items |
|------------------|--------------|
| 0.840            | 22           |

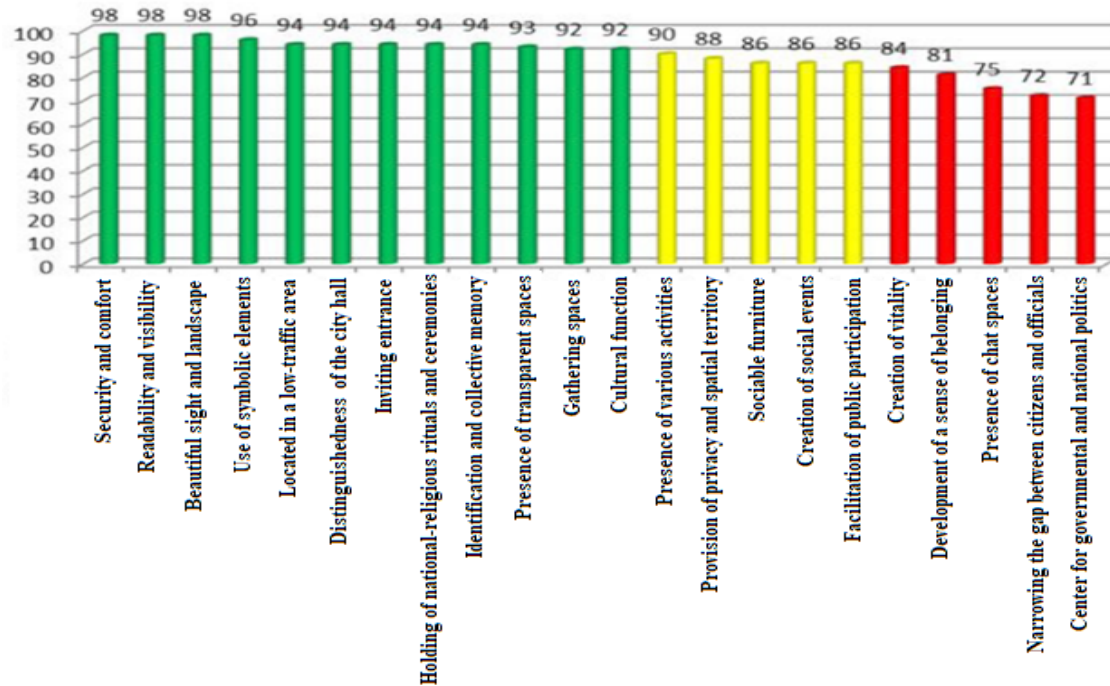


Fig. 4. Results of Questionnaire

## 8.2. Prioritizing the Results of Questionnaire

### 1. First Priority

Security and assistance, legibility and visibility, beautiful landscape, symbolic elements, locating in a low-traffic area, distinguishedness of the city hall, inviting entrance, national/religious rituals and ceremonies, identification and collective memory, transparent spaces, gathering spaces, and cultural function.

### 2. Second Priority

The presence of various activities, providing privacy and spatial territory, sociopetal furniture, creating social events, and facilitating public participation.

### 3. Third Priority

Creating vitality, creating a sense of belonging, the presence of chat rooms, narrowing the gap between people and officials, and the center for governmental and national politics.

## 9. CONCLUSION

This research discussed the components of sociopetal and its impact on the design of Ardabil City Hall. This study aimed to determine the factors causing sociopetal in Ardabil City Hall. Since, unfortunately, Ardabil does not have such public spaces as city hall, the authorities are trying to construct several public spaces such as a city hall to increase social

desires among the people, meet the social needs of the people, and encourage public participation in the administration of the city. According to the studies on the design of the city hall, it can be said that the city hall, as a place for public participation and use of urban gatherings, must possess the characteristic of architectural sociopetal to play its institutional role in the process of sociopetal of citizens. This paper studied the public spaces, the sociopetal of public spaces, as well as the general and physical characteristics of public spaces and then the study area, namely Ardabil. According to the studies, the sociopetal components of the city hall were obtained. Finally, in sum, the factors affecting the sociopetal of Ardabil City Hall can be defined as follows: 1) physical component, 2) activity component, and 3) semantic-perceptual component. A questionnaire was designed based on these components and distributed among the people of Ardabil (Ataie Street) using simple random sampling. The components influencing the design of Ardabil City Hall are categorized into three priorities. The first priority includes the following components: security and comfort, legibility and visibility, use of symbolic elements, locating in a low-traffic area, distinguishedness of the city hall, inviting entrance, holding national/religious rituals and ceremonies, identification and collective memory, presence of transparent spaces, gathering spaces, and cultural function, considered the most in the design of Ardabil City Hall. Finally, some guidelines have been provided to enhance the sociopetal of Ardabil City Hall.

**Table 9. A Set of Guidelines to Enhance the Sociopetality of Ardabil City Hall**

| No. | Components                                    | Some Guidelines to Enhance the Sociopetality of Ardabil City Hall   |
|-----|---|---|
| 1   | Security and Comfort                          | -Creation of a psychological sense of security in space<br>-Removes visual and audio contamination<br>-Increased space monitoring   |
| 2   | Variety of Activities                         | -Prediction of attractive activities around space<br>-Considering various activities in space at different times<br>-Considering the possibility of the occurrence of a variety of activities, including opportunities to eat, talk, watch, etc.  |
| 3   | Legibility and Visibility                     | -Predicting porosity and transparency in the body for visibility<br>-Possibility of observing surrounding spaces from within the desired space<br>-Legibility and comprehensibility of space and avoid ambiguity  |
| 4   | Create Sitting, Pausing, and Gathering Spaces | -Proper location of furniture and seating places<br>-Prediction of a series of spaces for halting and small gatherings<br>-Creation of focal spaces for gathering in space  |
| 5   | Active Employment                             | -Considering open spaces for eating, talking, and slightly watching others<br>-Prediction of the possibility of walking with friends<br>-Possibility of standing  |
| 6   | Natural Landscape                             | -The presence of a good landscape toward the green space to comfort the users in the environment<br>-Considering green spaces and appropriate vegetation in parts of the space increases the presence of individuals  |
| 7   | Providing Privacy (Enclosure) and Territory   | -Creation of a desirable, yet monitorable enclosure that creates a sense of cozy space<br>-Separation of territories  |
| 8   | Identification and Collective Memory          | -Identification of space by installing statues, signs, furniture, and special symbols<br>-The use of symbolic elements that enhances a sense of nostalgic place<br>-The use of stairs, sculptures, and other environmental elements can cause mental conflict and a desire to be in space and to increase the sense of comfort. |
| 9   | Visual Beauty and Attraction                  | -The use of dynamic shapes and forms in design<br>-Creation of rhythm, harmony, contrast, and diversity in architecture   |
| 10  | Horizontalities                               | -Increasing horizontal levels and paths to increase interaction in space (using ramps)  |
| 11  | Space Porosity                                | -Creation of voids and frames on horizontal surfaces and wide space with few columns  |
| 12  | Spatial Transparency                          | -Avoiding rigid walls in space  |
| 13  | Semi-open Places                              | -Design of terraces and balconies in structures   |
| 14  | Attractive Spaces with Enclosed Bodies        | -Creation of sunken courtyards and using elements such as trees and water in interior design  |
| 15  | Sociopetal Furniture                          | -The use of a range of furniture makes it possible for people to relax in addition to rest  |
| 16  | Indirect Lines in Building Geometry           | -Creation of indirect lines in building geometry creates dynamics and more excitement in the audience   |



- Mohammadi, M., & Ayatollah, M.H. (2015). Factors Influencing the Socialization of Cultural Buildings Case Study (Farshchian Cultural Center of Isfahan), Letter of Architecture and Urban Development, fall and Winter 2015. <https://elmnet.ir/article/1426599-27811/%D8%B9%D9%88%D8%A7%D9%85%D9%84-%D9%85%D9%88%D8%AB%D8%B1-%D8%AF%D8%B1-%D8%A7%D8%B1%D8%AA%D9%82%D8%A7%DB%8C-%D8%A7%D8%AC%D8%AA%D9%85%D8%A7%D8%B9-%D9%BE%D8%B0%DB%8C%D8%B1%DB%8C-%D8%A8%D9%86%D8%A7%D9%87%D8%A7%DB%8C-%D9%81%D8%B1%D9%87%D9%86%DA%AF%D8%B3%DB%8C-%D9%85%D9%88%D8%B1%D8%AF%D8%B3-%D9%81%D8%B1%D9%87%D9%86%DA%AF%D8%B3%D8%B1%D8%A7%DB%8C-%D9%81%D8%B1%D8%B4%DA%86%DB%8C%D8%A7%D9%86-%D8%A>
- Moayidi, M. (2014). Explaining the Effective Elements in Enhancing the Sustainability of the Urban Landscape to Enhance the Socialization of Urban Public Spaces, the National Conference on Architecture and the Sustainable Urban Landscape. [https://www.civilica.com/Paper-ARCHCONF01-ARCHCONF01\\_416=%D8%AA%D8%A8%DB%8C%DB%8C%D9%86-%D9%85%D8%A4%D9%84%D9%81%D9%87-%D9%87%D8%A7%DB%8C-%D9%85%D8%A4%D8%AB%D8%B1-%D8%AF%D8%B1-%D8%AA%D9%82%D9%88%DB%8C%D8%AA-%D9%BE%D8%A7%D8%B3%DB%8C-%D8%A7%D8%B1%DB%8C-%D9%85%D9%86%D8%B8%D8%B1-%D8%B4%D9%87%D8%B1%DB%8C-%D8%A8%D9%87-%D9%85%D9%86%D8%B8%D8%B1-%D8%A7%D8%B1%D8%AA%D9%82%D8%A7%DB%8C-%D8%B3%D8%B7%D8%AD-%D8%A7%D8%AC%D8%AA%D9%85%D8%A7%D8%B9-%D9%BE%D8%B0%DB%8C%D8%B1%DB%8C-%D9%81%D8%B6%D8%A7%](https://www.civilica.com/Paper-ARCHCONF01-ARCHCONF01_416=%D8%AA%D8%A8%DB%8C%DB%8C%D9%86-%D9%85%D8%A4%D9%84%D9%81%D9%87-%D9%87%D8%A7%DB%8C-%D9%85%D8%A4%D8%AB%D8%B1-%D8%AF%D8%B1-%D8%AA%D9%82%D9%88%DB%8C%D8%AA-%D9%BE%D8%A7%D8%B3%DB%8C-%D8%A7%D8%B1%DB%8C-%D9%85%D9%86%D8%B8%D8%B1-%D8%B4%D9%87%D8%B1%DB%8C-%D8%A8%D9%87-%D9%85%D9%86%D8%B8%D8%B1-%D8%A7%D8%B1%D8%AA%D9%82%D8%A7%DB%8C-%D8%B3%D8%B7%D8%AD-%D8%A7%D8%AC%D8%AA%D9%85%D8%A7%D8%B9-%D9%BE%D8%B0%DB%8C%D8%B1%DB%8C-%D9%81%D8%B6%D8%A7%)
- Naqipoor Chenari, M. (2012). Rasht City Hall Designing by Social Perspective, M.A. thesis, Islamic Azad University of Qazvin Branch. <http://thesis.old.iaurasht.ac.ir/fa/thesis>
- Orum, M.A. & Neal, P.Z. eds. (2010). Common Ground? Readings and Reflections on Public Space. New York, Taylor and Francis. [https://is.muni.cz/el/1423/jaro2016/SOC584/um/\\_Anthony\\_M.\\_Orum\\_Zachary\\_P.\\_Neal\\_Common\\_Ground.pdf](https://is.muni.cz/el/1423/jaro2016/SOC584/um/_Anthony_M._Orum_Zachary_P._Neal_Common_Ground.pdf)
- Rafian, M., & Khodaei, Z. (2009). Study of Effective Componenets and Criterias of Citizenship Satisfaction of Public Places, Rahbord Quarterly, 53, 227-248. <https://www.sid.ir/fa/journal/ViewPaper.aspx?id=118041>
- Rahami, M.B., Heidari, A., & Eskandari, H. (2014). Socialization and Its Importance in the Design of Public Spaces (Case study: Yasuj Central Library), International Conference of Dynamic City. [https://www.civilica.com/Paper-SCIENC01-SCIENC01\\_175=%D8%A7%D8%AC%D8%AA%D9%85%D8%A7%D8%B9-%D9%BE%D8%B0%DB%8C%D8%B1%DB%8C-%D9%88-%D8%A7%D9%87%D9%85%D8%B3%DB%8C-%D8%A2%D9%86-%D8%AF%D8%B1-%D8%B7%D8%B1%D8%A7%D8%AD%DB%8C-%D9%81%D8%B6%D8%A7%D9%87%D8%A7%DB%8C-%D8%B9%D9%85%D9%88%D9%85%DB%8C-%D9%86%D9%85%D9%88%D9%86%D9%87-%D9%85%D9%88%D8%B1%D8%AF%DB%8C-%DA%A9%D8%AA%D8%A7%D8%A8%D8%AE%D8%A7%D9%86%D9%87-%D9%85%D8%B1%DA%A9%D8%B2%DB%8C-%DB%8C%D8%A7%D8%B3%D9%88%D8%AC.htm](https://www.civilica.com/Paper-SCIENC01-SCIENC01_175=%D8%A7%D8%AC%D8%AA%D9%85%D8%A7%D8%B9-%D9%BE%D8%B0%DB%8C%D8%B1%DB%8C-%D9%88-%D8%A7%D9%87%D9%85%D8%B3%DB%8C-%D8%A2%D9%86-%D8%AF%D8%B1-%D8%B7%D8%B1%D8%A7%D8%AD%DB%8C-%D9%81%D8%B6%D8%A7%D9%87%D8%A7%DB%8C-%D8%B9%D9%85%D9%88%D9%85%DB%8C-%D9%86%D9%85%D9%88%D9%86%D9%87-%D9%85%D9%88%D8%B1%D8%AF%DB%8C-%DA%A9%D8%AA%D8%A7%D8%A8%D8%AE%D8%A7%D9%86%D9%87-%D9%85%D8%B1%DA%A9%D8%B2%DB%8C-%DB%8C%D8%A7%D8%B3%D9%88%D8%AC.htm)
- Salehinia, M., & Memarian, G. (2009). Socialbilty of Arcitectoral Atomospher. HONARHA-YE-ZIBA Journal (Arcitectoral and Urban Planning), 40, 50-12. <https://www.sid.ir/Fa/Journal/ViewPaper.aspx?ID=167518>
- Samipour, F. (2014). Physical Factors Affecting the Socialization of Public Spaces, First National Conference on New Horizons in Empowerment and Sustainable Development of Architecture, Civil, Tourism, Energy and Urban and Rural Environment. [https://www.civilica.com/Paper-DEVELOPMENT01-DEVELOPMENT01\\_126=%D9%81%D8%A7%DA%A9%D8%AA%D9%88%D8%B1%D9%87%D8%A7%DB%8C-%DA%A9%D8%A7%D9%84%D8%A8%D8%AF%DB%8C-%D9%85%D9%88%D8%AB%D8%B1-%D8%A8%D8%B1-%D8%A7%D8%AC%D8%AA%D9%85%D8%A7%D8%B9-%D9%BE%D8%B0%DB%8C%D8%B1%DB%8C-%D9%81%D8%B6%D8%A7%D9%87%D8%A7%DB%8C-%D8%B9%D9%85%D9%](https://www.civilica.com/Paper-DEVELOPMENT01-DEVELOPMENT01_126=%D9%81%D8%A7%DA%A9%D8%AA%D9%88%D8%B1%D9%87%D8%A7%DB%8C-%DA%A9%D8%A7%D9%84%D8%A8%D8%AF%DB%8C-%D9%85%D9%88%D8%AB%D8%B1-%D8%A8%D8%B1-%D8%A7%D8%AC%D8%AA%D9%85%D8%A7%D8%B9-%D9%BE%D8%B0%DB%8C%D8%B1%DB%8C-%D9%81%D8%B6%D8%A7%D9%87%D8%A7%DB%8C-%D8%B9%D9%85%D9%)
- Scruton, R. (1984). The Public Interest. In Glazer, N. and Lilla, M. eds. (1987) The Public Face of Architecture. Civic Culture and Public Spaces. New York, 13 – 25.
- Staeheli, L., & Mitchell, D. (2008). The People's Property? Power, Politics, and the Public. New York, Routledge. <https://www.amazon.com/Peoples-Property-Power-Politics-Public/dp/041595522X>
- Tagavi sangdehi, S.M. (2014). Socialization of Urban Public Spaces, National Conference on Architecture, Civil Development and Modern Urban Development. [https://www.civilica.com/Paper-NSIA01-NSIA01\\_256=%D8%A7%D8%AC%D8%AA%D9%85%D8%A7%D8%B9-%D9%BE%D8%B0%DB%8C%D8%B1%DB%8C-%D8%B9%D8%B1%D8%B5%D9%87-%D9%87%D8%A7%DB%8C-%D8%B9%D9%85%D9%88%D9%85%DB%8C-%D8%B4%D9%87%D8%B1.html](https://www.civilica.com/Paper-NSIA01-NSIA01_256=%D8%A7%D8%AC%D8%AA%D9%85%D8%A7%D8%B9-%D9%BE%D8%B0%DB%8C%D8%B1%DB%8C-%D8%B9%D8%B1%D8%B5%D9%87-%D9%87%D8%A7%DB%8C-%D8%B9%D9%85%D9%88%D9%85%DB%8C-%D8%B4%D9%87%D8%B1.html)
- Tibbalds, F. (1992). Making People-friendly Town: Improving the public Environment in Towns and Cities, First published 1992 by Longman Group UK, Ltd. <https://www.amazon.com/Making-People-Friendly-Towns-Improving-Environment/dp/0415237599>

Javan Majidi, J. et al.

- Waltzer, M. (1986). Pleasures and Costs of Urbanity. *Dissent, Public Space: A Discussion on the Shape of our Cities*, 33(4), 470-475. <https://www.dissentmagazine.org/article/pleasures-costs-of-urbanity>
- Zukin, S. (1995). *The Cultures of Cities*. Oxford, Blackwell Publishers. [https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1a-adkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1527813](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1a-adkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1527813)
- [https://en.wikipedia.org/wiki/Site\\_\(disambiguation\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Site_(disambiguation))
- <https://www.hamshahrionline.ir/#ref=pknewspapers>

#### HOW TO CITE THIS ARTICLE

Javan Majidi, J., & Negari, M. (2020). Assessment of Sociopetality Components of City Hall; Case Study: Ardabil. *Armanshahr Architecture & Urban Development Journal*. 12(29), 195-210.

DOI: 10.22034/AAUD.2019.94401.1264

URL: [http://www.armanshahrjournal.com/article\\_102377.html](http://www.armanshahrjournal.com/article_102377.html)





## سنجش مؤلفه‌های اجتماع‌پذیری تالار شهر، مورد مطالعاتی: اردبیل\*

جواد جوان مجیدی<sup>۱\*</sup> - ملکا نگاری<sup>۲</sup>

۱. گروه معماری، واحد اردبیل، دانشگاه آزاد اسلامی، اردبیل، ایران (نویسنده مسئول).  
۲. گروه معماری، پردیس علوم و تحقیقات اردبیل، دانشگاه آزاد اسلامی، اردبیل، ایران.

تاریخ دریافت: ۹۶/۰۵/۱۴ تاریخ اصلاحات: ۹۷/۰۶/۱۴ تاریخ پذیرش نهایی: ۹۸/۰۴/۰۵ تاریخ انتشار: ۹۸/۱۲/۲۹

### چکیده

در جوامع توسعه‌یافته با توجه به تعریف مفهوم شهروندی، شهروندان در نحوه اداره امور شهر دخالت تام دارند. در چنین جوامعی به علت وجود نهادهای مردمی و بسط دموکراسی شهری، فضاها و بناهای عمومی واجد خصیصه‌ای بنیادی در جهت ایجاد ارتباطات اجتماعی و مشارکت شهروندی می‌باشند. تالار شهر که در تمام دنیا به‌عنوان یکی از مردم‌مدارترین ساختمان‌های عمومی شهر از شأن و منزلتی والا برخوردار است، مکانی برای انجام تمامی امور اجتماعی شهر بوده و خانه نمادین شهروندان به شمار می‌آید. از مهم‌ترین ویژگی‌های تالار شهر اجتماع‌پذیری آن برای تمام اقشار و گروه‌های اجتماعی است. هدف این پژوهش شناخت مؤلفه‌های اجتماع‌پذیری در تالار شهر است. در این پژوهش فرض بر این است که تالار شهر در شهر اردبیل باعث افزایش مشارکت شهروندان و در نتیجه اجتماع‌پذیری شهر اردبیل می‌شود. در این راستا این پرسش‌ها مطرح می‌شود: مؤلفه‌های اجتماع‌پذیری تالار شهر چیست؟ جهت پاسخگویی به هدف بیان شده ابتدا مفهوم تالار شهر، فضاهای عمومی، اجتماع‌پذیری، ویژگی‌های کالبدی و عمومی فضاهای اجتماع‌پذیر و بعد بستر طرح مورد مطالعه قرار گرفته و بر اساس مطالعات صورت گرفته مؤلفه‌های کالبدی، فعالیت‌ی و ادراکی معنایی تدوین شده است و بر اساس مؤلفه‌های به‌دست آمده پرسشنامه‌ای طراحی شده است و نتایج حاصل از پرسشنامه با استفاده از نرم‌افزار SPSS که در راستای سنجش مؤلفه‌ها و پاسخگویی به فرضیه و سؤالات تحقیق بوده به‌دست آمده است. نتایج حاصل نشان می‌دهد خوانایی و رؤیت‌پذیری، شاخص بودن تالار شهر، ورودی دعوت‌کننده، وجود فضاهای شفاف، ایجاد فضاهای تجمعی و گردهمایی، برگزاری جشن‌ها و مراسم ملی و مذهبی، وجود کارکرد فرهنگی، ایجاد هویت و داشتن خاطره‌جمعی، از مؤلفه‌های مهم اجتماع‌پذیری تالار شهر است.

واژگان کلیدی: تالار شهر، اجتماع‌پذیری، پایداری اجتماعی، مشارکت مردم، اردبیل.

\* این مقاله برگرفته از پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد نویسنده دوم تحت عنوان «طراحی تالار شهر اردبیل با تأکید بر اعتلای فرهنگ اجتماع‌پذیری شهر» به راهنمایی نویسنده اول می‌باشد، که در بهمن ماه سال ۱۳۹۴ در دانشگاه آزاد اسلامی واحد پردیس علوم تحقیقات اردبیل دفاع شده است.  
\*\* E\_mail: Javan.majidi@gmail.com

## ۱. مقدمه

اهمیت زندگی شهری، تجربه شهر و پیامدهای آن امروزه در تمام دنیا خصوصاً در حوزه‌های انسان‌شناسی، جامعه‌شناسی، شهرسازی و معماری بر کسی پوشیده نیست. بدین ترتیب معماری به‌عنوان ظرف زندگی فردی و اجتماعی جوامع و به‌واسطه نقشی که در تولید فضای زیست‌ایفا می‌کند، همواره در طول تاریخ نقش تأثیرگذاری را در شکل و کیفیت زیست فردی و اجتماعی جوامع داشته است. از آنجا که در فرآیند برنامه‌ریزی شهری توجه به مباحث اجتماعی اجتناب‌ناپذیر و جزء جدایی‌ناپذیر طرح‌های شهری محسوب می‌شود، با تعیین ابعاد پایداری اجتماعی می‌توان رویه‌های مؤثر بر مباحث اجتماعی جامعه را مورد بررسی و شناسایی قرار داد. وجود فضاهای عمومی با دارا بودن خصیصه اجتماع‌پذیری، مکمل مهمی در جهت اجتماعی شدن افراد هستند، علاوه بر این، اجتماع‌پذیری فضاهای عمومی موجب ارتقاء روحیه همبستگی، رشد فردی، ایجاد و بهبود الگوهای رفتاری مناسب می‌شوند. عدم وجود زمینه ایجاد اجتماع‌پذیری مهم‌ترین مسأله این مقاله است. در نتیجه تمرکز مقاله بر روی ارائه مؤلفه‌های اجتماع‌پذیری در تالار شهر است که می‌تواند روحیه اجتماعی را به زندگی شهری برگرداند. این مؤلفه‌ها در طراحی، برنامه‌ریزی، مدیریت و خلق تالار شهر مطلوب به کار می‌رود. در این پژوهش فرض بر این است که تالار شهر در شهر اردبیل باعث افزایش مشارکت شهروندان و در نتیجه اجتماع‌پذیری شهر اردبیل می‌شود. در این راستا این پرسش‌ها مطرح می‌شود: مؤلفه‌های اجتماع‌پذیری تالار شهر چیست؟ چگونه می‌توان با لحاظ نمودن مؤلفه‌های اجتماع‌پذیری در طراحی، کیفیت فضایی تالار شهر را ارتقاء داد؟ در تالار شهر به‌عنوان یک فضای عمومی، اجتماع‌پذیری از مهم‌ترین عوامل مطلوبیت فضا است. این مجموعه در درجه نخست فضایی برای استقرار یکی از مردم سالارترین نهادهای شهری یعنی انجمن‌ها و شوراهای شهر و سپس مرکزی برای گردهمایی‌های عمومی و ارتباط و تعامل میان مردم در عرصه مسائل شهری و فعالیت‌های فرهنگی می‌باشد. با توجه به تحقیقات و مطالعات صورت گرفته در طراحی تالار شهر می‌توان گفت تالار شهر به‌عنوان محملی از حضور و مشارکت مردم بایستی واجد مشخصه اجتماع‌پذیری معماری باشد تا بتواند به نقش نهادی خود در روند اجتماع‌پذیری شهروندان عمل نماید. در شهر اردبیل به خاطر فقدان چنین فضاهای جمعی کمبود فضاهایی مانند تالار شهر احساس می‌شود. امید بر این است تا مسئولین شهر برای ایجاد چنین فضاهایی اقدام کنند.

## ۲. پیشینه تحقیق

از آنجایی که تالار شهر جزو فضاهای عمومی می‌باشد؛ لذا تحقیق حاضر از دو مفهوم عمده اجتماع‌پذیری و

فضای عمومی تشکیل شده که هر یک موضوع تحقیقات و پژوهش‌های متعددی بوده‌اند. در خصوص فضای عمومی تحقیقات بی‌شماری صورت گرفته که شمار بسیاری از این تحقیقات به بررسی ویژگی‌های مثبت فضاهای عمومی پرداخته‌اند؛ در نتیجه این تحقیقات محققان اجتماع‌پذیری و ویژگی‌های اجتماعی را یکی از عوامل اساسی در فضاهای عمومی می‌دانند: از جمله می‌توان به مطالعه‌ای اشاره کرد که بر روی بیش از ۱۰۰۰ قطعه فضای عمومی شهری در کشورهای مختلف دنیا انجام شده، نتایج این مطالعه نشان می‌دهد که چهار عامل اساسی دسترسی و به هم پیوستگی، آسایش و تصویر ذهنی، استفاده‌ها و فعالیت‌ها، اجتماع‌پذیری در موفقیت فضاهای عمومی مؤثرند. در ارتباط با اجتماع‌پذیری به‌عنوان یک مؤلفه اصلی، تحقیقات زیادی انجام شده است. از جمله تحقیقات می‌توان لروپ<sup>۱</sup> (۱۹۷۲) را نام برد که یکی از ویژگی‌های موفق فضاهای عمومی را ویژگی‌های اجتماعی آن می‌داند. گل<sup>۲</sup> در زمینه فضاهای عمومی مطالعات زیادی انجام داده است. وی در سال ۱۹۸۷ حمایت از فعالیت‌های اجتماعی را یکی از ملزومات دستیابی به فضاهای عمومی موفق دانسته و بهترین فرصت برای تعامل را یک فعالیت می‌داند. تحقیقات و تجارب جهانی صورت گرفته درباره فضاهای عمومی شهری نظیر: گودمن (۱۹۸۶)، برمن (۱۹۸۶)، وازر (۱۹۸۶)، گلزر (۱۹۸۷)، فرانسیس (۱۹۸۹)، تیباز (۱۹۹۲)، سرکین (۱۹۹۲)، وریول (۱۹۹۲)، کالسروپ (۱۹۹۳)، دن (۱۹۹۳)، هیدن (۱۹۹۵)، ولفگانگ (۲۰۰۰)، راجرز (۲۰۰۳)، میرز (۲۰۰۳)، پاساگولاری (۲۰۰۴)، دراتلی (۲۰۰۴)، بر این نکته اشاره دارند که فضاهای عمومی شهری باید مکانی برای تعاملات اجتماعی و زندگی جمعی باشند (Rafian & Khodaei, 2009). در ایران نیز با توجه به اهمیت این موضوع تحقیقات متعددی بر روی فضاهای عمومی صورت گرفته است. از جمله می‌توان به برخی پژوهش‌ها که ارتباط بیشتری با تحقیق دارد، رفیعیان (۱۳۸۴)، راهنمایی (۱۳۸۶)، کاشانی جو (۱۳۸۸)، رفیعیان و خدایی (۱۳۸۸)، دانشپور و چرخچیان (۱۳۸۸)، اشاره کرد.

## ۳. ادبیات پژوهش

مسئله اجتماع‌پذیری در فضای معماری در ارتباط با ایجاد روابط اجتماعی مطلوب و وجود فضاهای عمومی با دارا بودن خصیصه اجتماع‌پذیری، مکمل مهمی در جهت اجتماعی شدن افراد هستند، علاوه بر این، اجتماع‌پذیری فضاهای عمومی موجب ارتقاء روحیه همبستگی، رشد فردی، ایجاد و بهبود الگوهای رفتاری مناسب می‌شوند. بنابراین فضاهای عمومی معماری به‌عنوان بستری در جهت بهبود ارتباطات و رشد تعاملات اجتماعی افراد می‌بایست از منظر اجتماع‌پذیری مورد ملاحظه قرار گیرند (Ghamari & Mardomi, 2011). انسان به‌عنوان مهم‌ترین عامل در پویایی فضاهای شهری نیازمند بستری مناسب

می‌شود. بشر همواره با ایجاد ساختارهایی در شهر، نیاز ذاتی خود به برقراری روابط اجتماعی را برآورده کرده، فضاهایی که از نظر اجتماعی فعال بوده و امکان ارتباطات چهره به چهره انسانی را، درون اجتماع شهر و در کالبدی سازمان یافته فراهم کند.

جهت حضور مؤثر در فضاهای عمومی است. پاسخگویی به نیازهای اجتماعی انسان و تأمین فرصت‌های لازم در زمینه کسب تجارب اجتماعی وی، مستلزم وجود فضا و قرارگاه کالبدی است و فضای عمومی ظرفیتی عظیم در پاسخ به این جنبه از حیات انسان در جوامع شهری محسوب

### جدول ۱: دیدگاه‌های نظری در خصوص اجتماع‌پذیری فضا

| ردیف | پژوهشگران                     | موضوع   | شاخص‌های ارائه شده  |
|------|-------------------------------|---|---|
| ۱    | قنبران، جعفری (۲۰۱۴)          | بررسی عوامل مؤثر بر ارتقاء تعاملات اجتماعی در میان ساکنان محله مسکونی (نمونه موردی: محله درکه- تهران) | ساختار اجتماعی- سیاسی شهر، ساختار کالبدی- فضایی و حالات روحی- روانی استفاده‌کنندگان از فضا در ارتقاء تعاملات اجتماعی در میان ساکنان در که تأثیرگذار می‌باشد.                      |
| ۲    | تقوی سنگدهی (۲۰۱۴)            | اجتماع‌پذیری در عرصه‌های عمومی شهر  | پاسخ‌گویی هر چه بهتر به نیازهای اجتماعی افراد در یک محیط عمومی تأثیرگذار می‌باشد.   |
| ۳    | مؤیدی (۲۰۱۴)                  | تبیین مؤلفه‌های مؤثر در تقویت پایداری منظر شهری به‌منظور ارتقای سطح اجتماع‌پذیری فضاهای عمومی شهری    | فضای کالبدی مناسب در منظر شهری مبتنی بر نیازهای انسان و مؤلفه‌های ایجاد اجتماع‌پذیری شرط لازم برای هر چه اجتماع‌پذیر شدن فضاهای عمومی شهری می‌باشد.                               |
| ۴    | رهامی، حیدری و اسکندری (۲۰۱۴) | اجتماع‌پذیری و اهمیت آن در طراحی فضاهای عمومی (نمونه موردی: کتابخانه مرکزی یاسوج)                     | مؤلفه‌های تعاملات اجتماعی در طراحی کتابخانه ارائه شده است.  |
| ۵    | سمیع پور (۲۰۱۴)               | فاکتورهای کالبدی مؤثر بر اجتماع‌پذیری فضاهای عمومی  | مؤلفه‌های کالبدی، فعالیتی و معنایی سه مؤلفه مؤثر بر اجتماع‌پذیری فضاهای عمومی است.  |
| ۶    | محمدی، آیت‌اللهی (۲۰۱۵)       | عوامل مؤثر در ارتقاء اجتماع‌پذیری بناهای فرهنگی، بررسی موردی: فرهنگسرای فرشچیان اصفهان                | رابطه مستقیمی بین میزان اجتماع‌پذیری و مؤلفه‌های کالبدی و فعالیتی محیط ساخته شده وجود دارد.   |
| ۷    | هال (۲۰۱۰)                    | محیط‌های اجتماع‌پذیر و محیط‌های اجتماع‌گریز   | محیط‌های اجتماع‌پذیر موجب تشویق و ترغیب تعاملات جمعی می‌شوند و محیط‌های اجتماع‌گریز تعاملات جمعی را کم می‌کنند.   |
| ۸    | صالحی نیا و معماریان (۲۰۰۹)   | اجتماع‌پذیری فضای معماری  | مسئله اجتماع‌پذیری در فضای معماری در ارتباط با ایجاد روابط اجتماعی مطلوب و افزایش فرصت‌های تعامل اجتماعی در ارتباطات فردی و فرافردی (گروهی) مطرح می‌شود.                          |
| ۹    | حافظی فر (۲۰۱۰)               | طراحی شهری با رویکرد ساخت فضای شهری اجتماع‌پذیر- نمونه موردی محله ارمنستان اردبیل                     | اجتماع‌پذیری که مبتنی بر حضور مردم در فضاهای شهری و تعاملات اجتماعی بین آن‌هاست، بر پایه نیاز انسان به حس «تعلق اجتماعی» و «بودن با دیگران» قرار دارد.                            |
| ۱۰   | گل (۱۹۸۷)                     | زندگی در میان ساختمان‌ها  | فضای شهری دعوت‌کننده، فضایی است که بتوانیم با هم‌شهری‌هایمان چهره به چهره دیدار کنیم و به طور مستقیم از راه حواسمان به تجربه اندوزی بپردازیم.                                     |
| ۱۱   | لنگ (۱۹۸۷)                    | آفرینش نظریه معماری، نقش علوم رفتاری در طراحی محیط  | محیط‌هایی که بتوانند تجربه انسان را بهبود بخشند، دارای مقیاس انسانی بوده، بستر رفتارها و فعالیت‌های متنوعی باشد و توانایی و استطاعت پذیرش رفتارهای دلخواه شهروندان را داشته باشد. |
| ۱۲   | لنارد (۱۹۹۸)                  | طراحی فضای شهری و زندگی اجتماعی   | فضاهایی چند منظوره هستند که تأمین‌کننده بسیاری از فعالیت‌ها و مورد استفاده کاربران می‌باشد و هماهنگی اجتماعی کاربران را تأمین می‌کنند.  |

#### ۴. فضاهای عمومی

توده فضاهای شهری در یک تقسیم بندی کلی به دو دسته فضاهای عمومی و خصوصی تقسیم می شود. در فرهنگ انگلیسی آکسفورد (۱۹۹۳)، واژه Public به معنای «کلی» و در اکثر معانی متضاد خصوصی به کار رفته است. در تفسیر آن چنین آمده است: تعلق داشتن به همه مردم، تعلق داشتن، تأثیر گذاشتن یا مربوط بودن به جامعه، انجام داده یا ساخته شده از طرف کل جامعه، منتخب از طرف کل مردم، قابل دسترسی، استفاده یا مشارکت از طرف کل جامعه، محدود نشده به استفاده خصوصی، تهیه شده به وسیله حکومت محلی یا مرکزی برای جامعه با حمایت‌های مالیاتی (Carr, Francis, & Rivlin, 1992). فضایی که ما با افراد ناآشنا در آن مشترک هستیم، فضا برای همزیستی آرام و مواجهه‌های غیرشخصی (Waltzer, 1986, p. 470) و یا ایجاد فضاهایی که در آن‌ها مردم

مختلف با یکدیگر ارتباط پیدا می‌کنند. می‌توان گفت فضاهای عمومی شهری از دیرباز تاکنون بستر کالبدی تعاملات اجتماعی مردم بوده است. عملکرد اصلی فضای عمومی، فراهم‌سازی و بسترسازی حضور مردم می‌باشد. فضاهای عمومی شهری می‌بایست مکانی برای «تعاملات اجتماعی» و «زندگی جمعی» باشند (Rafian & Kho, 2009)، بنابراین فضاهای عمومی معماری به‌عنوان بستری در جهت بهبود ارتباطات و رشد تعاملات اجتماعی افراد می‌بایست از منظر اجتماع‌پذیری مورد ملاحظه قرار گیرند (Ghamari & Mardomi, 2011). در تالار شهر اردبیل نیز به‌عنوان یک فضای عمومی، اجتماع‌پذیری از مهم‌ترین عوامل مطلوبیت فضا است. در بسیاری از نوشته‌ها در زمینه موضوع فضاهای عمومی دامنه وسیعی از تعاریف و اصطلاحات است که بخشی از آن در جدول (۲) ارائه شده است.

#### جدول ۲: تعاریف و مفاهیم مختلف از فضای عمومی

| نویسنده و عنوان اثر  | اصطلاح             | تعریف  |
|--|--------------------|--|
| براوون (۲۰۰۶)،<br>فضای رقابتی، تجارت<br>خیابانی، فضای عمومی<br>و معیشت در شهرهای<br>در حال توسعه | فضای عمومی<br>شهری | این کتاب بر عبارت «فضای عمومی شهری تأکید دارد که به معنای همه فضاهای فیزیکی و روابط اجتماعی است که استفاده از آن فضا را در درون قلمرو غیرخصوصی شهرها مشخص می‌کند. فضای عمومی شهری شامل: میدان‌های رسمی، جاده‌ها، خیابان‌ها و همچنین زمین‌های خالی و حاشیه‌ای و دیگر «فضاهای لبه‌ای» می‌شود. این شامل همه فضاهایی است که دسترسی همگانی یا حقوق استفاده را می‌پذیرد، خواه در مالکیت عمومی، خصوصی، اشتراکی و نامشخص باشد. یک منبع دارایی همگانی است، اما مرزهای آن ممکن است در گذر زمان تغییر کند (Brown, 2006, p. 10).     |
| لافلند (۱۹۹۸)،<br>قلمرو عمومی: در<br>جستجوی مرزهای<br>اجتماعی جوهری شهر                          | قلمرو عمومی        | قلمرو عمومی از آن دسته از مناطق و سکونتگاه‌های شهری تشکیل شده است که در آن افراد به «در باهم بودن» تمایل دارند به لحاظ شخصی ناشناخته باشند، یا تنها «به طور مطلق» برای دیگری شناخته شده باشند. به عبارت دیگر، قلمرو عمومی از آن فضاهایی در یک شهر تشکیل شده است که توسط اشخاصی اشغال شده که با یکدیگر غریبه‌اند، یا آن‌هایی که یکدیگر را فقط در اصطلاح «اشغال‌کننده» یا دیگر طبقه‌های هویتی غیرشخصی می‌شناسند (Lafland, 1998, p. 9). اصطلاح فضای عمومی تنوع ارتباطات قانونی میان عموم و فضا را پوشش می‌دهد (Ibid, p. 8). |
| کار و همکاران (۱۹۹۲)   | فضای عمومی         | ما فضای عمومی را همچون «زمین مشترک» می‌بینیم که مردم فعالیت‌های آیینی و کارکردی که یک اجتماع را به هم پیوند می‌دهد، در آنجا انجام می‌دهند، خواه در روال عادی زندگی روزانه، یا در فستیوال‌های دوره‌ای باشد (Carr, 1992, p.9). سه ارزش اصلی وجود دارد که توسعه دیدگاه ما را هدایت می‌کند: ما معتقدیم فضای عمومی باید پاسخ‌گو، دموکراتیک و معنادار باشد (Ibid, p.9).  |
| کوهن (۲۰۰۴)،<br>واحد‌های همسایگی<br>آراسته خصوصی‌سازی<br>فضای عمومی                              | فضای عمومی         | تعریف پیشنهادی من از فضای عمومی دارای سه جزء اساسی مالکیت، دسترسی‌پذیری و چندفاعلی است. در هر سخن روزانه، فضای عمومی معمولاً به مکانی اشاره دارد که تحت مالکیت دولت است، برای هر کسی بدون محدودیت در دسترس است یا ارتباط و تعامل را ترویج می‌دهد (Kooheh, 2004, p. 11).  |

- زوکین (۱۹۹۵)، فضای عمومی  
فرهنگ شهرها  
مکان عمومی
- فضاهای عمومی مهم‌اند، زیرا مکان‌هایی‌اند که در آن‌ها غریبه‌ها آزادانه در هم آمیخته می‌شوند. آن‌ها همچنین پیوسته مرزها و نشانه‌های جامعه انسانی را هدف گفت‌وگو قرار می‌دهند. همانند سایت، و بینش، مکان جلسه و زمین صحنه اجتماعی، فضاهای عمومی ما را برای تصور کردن و نمایش شهری برای ساختن یک ایدئولوژی از قدرت پذیرش آن برای غریبه‌ها، تحمل تفاوت‌ها، و فرصت‌هایی برای ورود به زندگی اجتماعی کامل، چه مدنی و چه تجاری توانمند می‌کنند (Zukin, 1995, p. 8).
- بسیاری از منتقدان اجتماعی شروع به نوشتن درباره فضاهای عمومی جدید شکل گرفته به وسیله «فضای مبادله‌ای» ارتباطات از راه دور و فناوری کامپیوتری کرده‌اند؛ اما علاقه من در این کتاب به فضاهای عمومی است، به‌عنوان مکان‌هایی که به لحاظ فیزیکی وجود دارند، مراکز نمادین و جغرافیایی، نقاط تجمع، جایی که غریبه‌ها در هم آمیخته می‌شوند (Ibid, p. 45).
- میشل (۲۰۰۳)، فضای عمومی  
حق به شهر عدالت  
اجتماعی و نزاع برای  
فضای عمومی
- فضای عمومی ترس‌ها را ایجاد می‌کند، ترس‌هایی که از حس فضای عمومی به‌عنوان فضای غیرقابل کنترل ناشی می‌شوند؛ فضایی که در آن تمدن فوق‌العاده شکننده است (Mitchell, 2003, p. 13).
- در جهانی که به وسیله مالکیت خصوصی تعریف می‌شود، فضای عمومی به‌عنوان (فضایی برای نمایش) دارای اهمیت استثنایی است. همان عمل نمایش یک گروه (یا تا حدی خود یک شخص) به یک عموم بزرگ‌تر، فضایی برای نمایش ایجاد می‌کند؛ نمایش هم برای تقاضا و هم برای ایجاد فضای عمومی (Ibid, p. 34).
- استیهلی و میشل (۲۰۰۸)، فضای عمومی /  
دارایی عموم  
دارایی عمومی، قدرت،  
سیاست و عموم
- فضای عمومی با دارایی عمومی یکسان نیست. در حقیقت، کیفیت عمومیت عمومیت فضا - به نظر می‌رسد از روابط استقرار یافته بین دارایی (هم به صورت شی یا چیز و هم یک سری از روابط و مقررات) و مردمی که ساکن شده، استفاده کرده و دارایی را به وجود آورده‌اند تشکیل شده است (Steaheli & Mitchell, 2008, p. 116). فضای عمومی یک نوعی از فضای بی‌ثبات، پیچیده و متغیر است (Ibid, p. 117).
- لاو (۲۰۰۰)، سیاست‌های  
فرهنگ و فضای عمومی
- مکان‌های عمومی شهری تجلی تلاش‌های بشری است؛ مصنوعات جهان اجتماعی در محدوده این محیط طراحی شده، انطباق یافته، گفت و گو کرده و تفسیر می‌شود (Low, 2000, p. 47). با وجود این، نکته مهم این است که فضاهای عمومی عرصه‌های مهمی برای گفتمان عمومی و بیان ناخشنودی‌ها به حساب می‌آیند (Ibid, p. 204).
- یان گل (۱۹۹۶)، فضای عمومی  
زندگی میان ساختمان‌ها،  
با استفاده از فضای  
عمومی
- دقیقاً وجود مردم دیگر، فعالیت‌ها، حوادث، الهام‌ها و تحریک‌ها، روی هم رفته شامل یکی از مهم‌ترین کیفیت‌های فضاهای عمومی می‌شود (Gehl, 1996, p. 15).
- گل و گمزو (۱۹۹۹)، فضای عمومی  
فضاهای شهر جدید
- اگر چه الگوی استفاده در طول تاریخ متفاوت بوده است، علی‌رغم تفاوت‌ها، فضای عمومی همیشه به‌عنوان مکان جلسات، بازار و فضای ترافیک عمل کرده است (Gehl & Gemzo, 1999, p. 10).
- تیبالدز (۱۹۹۲)، قلمرو عمومی  
ساخت شهرهای  
شهروندگرا
- قلمرو عمومی از نگاه من، مهم‌ترین بخش شهر و شهرک‌ها است. آنجایی است که بیشترین حجم تماس‌ها و تعاملات انسانی در آن اتفاق می‌افتد. آن همه بخش‌های بافت شهری است که عموم مردم به آن دسترسی فیزیکی و بصری دارند. بنابراین، از خیابان‌ها، پارک‌ها و میدان‌های یک شهر یا یک شهرک تا ساختمان‌هایی که آن‌ها را محصور کرده‌اند، گسترش می‌یابد (Tibalds, 1992, p. 1).
- مکان‌های عمومی در درون یک شهر متعلق به مردم آن شهرند، آن‌ها به توسعه‌دهندگان یا سرمایه‌گذاران، پلیس یا ناظران ترافیک متعلق نیستند. ماهیت‌شان می‌تواند به‌وسیله مقیاس، شکل و اندازه‌شان؛ راه‌هایی که آن‌ها یکی را به دیگری ربط می‌دهند؛ استفاده و فعالیت‌هایی را که شامل می‌شوند؛ و روش‌هایی که همه نوع ترافیک به‌کار گرفته می‌شود، تحت تأثیر قرار گیرد.

- مدنی پور (۲۰۰۳)، فضای عمومی / فضاهای عمومی و خصوصی شهر
- مدنی پور (۲۰۰۳)، فضای عمومی / فضاهای عمومی و خصوصی شهر
- اورم و نیل (۲۰۱۰)، زمین همگانی، خوانش‌ها و بازتاب‌ها در فضای عمومی
- اسکراتن (۱۹۸۴)، فضای عمومی / منافع عموم
- جکسون (۱۹۸۴)، فضای عمومی / فضای عمومی آمریکایی
- منش (۲۰۰۷)، فضای عمومی / فضای عمومی
- گودسل (۲۰۰۷)، فضای عمومی / مفهوم فضای عمومی و مانیفست‌های دموکراتیک آن
- کارمونا (۲۰۰۸)، فضای عمومی / ابعاد مدیریت
- من اصطلاح فضای عمومی (و مکان عمومی) را برای اشاره به آن بخش از محیط فیزیکی شهر به کار برده‌ام که همراه با «معنا و کارکردهای عمومی» است. با این وجود، اصطلاح عرصه عمومی (قلمرو عمومی)، برای اشاره به مفهوم وسیع‌تر به کار می‌رود: کل محدوده مکان‌ها، مردم و فعالیت‌ها که ابعاد عمومی زندگی اجتماعی انسانی را شکل می‌دهند. فضای عمومی بخش جزئی از عرصه عمومی است (Madanipour, 2003, p. 4).
- با استفاده از معیارهای «دسترسی، نمایندگی و منافع» یک فضا اگر از سوی مقامات دولتی کنترل شود، به مردم به‌عنوان یک کل توجه کند، باز یا در دسترس برای آن‌ها باشد، و همه اعضای اجتماع بتوانند از آن استفاده کنند یا به اشتراک عموم گذاشته شود، می‌تواند به‌عنوان فضای عمومی شناخته شود (Ibid, p. 112).
- با این‌که روش‌های مختلفی برای تعریف فضای عمومی وجود دارد، اغلب موافقانند که فضای عمومی شامل همه مناطقی می‌شود که برای اعضای عمومی در یک جامعه (در اصل و نه لزوماً در عمل) باز و در دسترس است (Orum & Neal, 2010, p. 1).
- یک فضا به واسطه ماهیت مرزهای آن عمومی می‌شود. این فضایی است که هر کسی ممکن است به آن وارد شود و هر کسی ممکن است بدون رضایت از غریبه‌ها و بدون هیچ‌گونه اعلامی-حتی ضمنی- از یک هدف توجیهی آن را ترک کند. مرزهایی که فضای عمومی را ایجاد می‌کنند هم نفوذپذیر بوده و هم برای استفاده عمومی ما باز است (Scruton, 1984, p. 15).
- مکان عمومی معمولاً به‌عنوان مکان (یا فضایی) تعریف می‌شود که مقامات دولتی آن را ایجاد کرده‌اند و از آن نگهداری می‌کنند و برای استفاده و بهره‌مندی همه شهروندان در دسترس است. این به ما هیچ چیزی نه درباره روش‌های مختلفی که ما از آن‌ها استفاده می‌کنیم و بهره‌مند می‌شویم و نه درباره انواع متفاوت از عموم مردمی که درگیر می‌شوند، نمی‌گوید: وقتی که ما فضاهای عمومی جدید مانند: پارکینگ‌ها، مناطق دفع زباله و بزرگراه‌ها را به حساب بیاوریم، آشکار است که آن عمومی‌ای که به خوبی برای عرصه فراهم شده است، نه تنها بسیار دور از مکان‌هایی است که برای بهره‌مندی در نظر گرفته شده، بلکه استفاده‌شان هم دور از آن چیزی است که مدنظر بوده است (Jacson, 1984, p. 277).
- فضای عمومی جایی است که افراد همان‌طور که درگیر موضوعات عمومی‌اند، می‌بینند و توسط دیگران دیده می‌شوند. بنابراین، این مکان، فضای جلسات سالن شهری، مجلس قانون‌گذاری، یا هر مکان دیگری که کسب و کارهای عمومی در آن انجام می‌گیرد، است (Mensch, 2007, p. 31).
- من یک تعریف کلی (اگرچه خاص) از فضای عمومی پیشنهاد می‌کنم که نزدیک به این جهت‌گیری‌های مختلف بوده و فراتر از هر کدام از آن‌ها است. تعریف من یک پیوستار فضایی- زمانی برای گفتمان سیاسی است. با این عبارت، منظور من ظرفیت‌سازی برای یک فرآیند انسانی متقابل و مرتبط برای تجربه ارتباطی و گفتمان سیاسی است که به ماهیت و آینده اجتماع و منافع عمومی توجه می‌کند (Goodsell, 2007, p. 370).
- فضای عمومی (تعریف وسیع و گسترده) مرتبط با همه بخش‌های محیط ساخته‌شده و طبیعی، عمومی و خصوصی، داخلی و خارجی، شهری و روستایی است. جایی که عموم آزادند؛ اگرچه لزوماً دسترسی به آن‌ها بدون محدودیت نیست. این فضاها شامل همه خیابان‌ها، میدان‌ها، و دیگر حقوق‌گذرخواه دارای استفاده غالب مسکونی، تجاری یا اجتماعی/ مدنی؛ فضای باز و پارک‌ها؛ فضاهای باز حومه شهری، هم فضاهای عمومی/ خصوصی داخلی و هم خارجی، جایی که دسترسی عمومی تشویق می‌شود اگرچه کنترل می‌شود- مانند مراکز خرید خصوصی یا ایستگاه‌های اتوبوس و راه آهن؛ و فضای داخلی ساختمان‌های مدنی و عمومی کلیدی مانند کتابخانه‌ها، کلیساها یا سالن‌های شهری می‌شود (Carmona, 2008, p. 4).
- فضای عمومی (تعریف محدودشده)، مرتبط با آن بخش از محیط طبیعی و ساخته شده شهری است که دسترسی عموم به آن آزاد است. چنین فضایی شامل همه خیابان‌ها، میدان‌ها و دیگر حقوق‌گذر، خواه دارای استفاده غالب مسکونی، تجاری یا اجتماعی/ مدنی باشد، و نیز فضاهای باز و پارک‌ها و فضاهای عمومی/ خصوصی که دسترسی عموم به آن‌ها بدون محدودیت است (حداقل در طول ساعات روزانه). این شامل ارتباط با فضاهای کلیدی خصوصی و داخلی و خارجی می‌شود که دسترسی عموم به آن‌ها معمولاً آزاد است (Ibid, p. 4).

مؤلفه‌های مبلمان اجتماع‌پذیر، وجود فعالیت‌های متنوع، تأمین خلوت و قلمرو مکانی، خلق رویدادهای اجتماعی، تسهیل مشارکت مردمی نیز بین ۸۶ تا ۹۰ درصد موافق بوده و سؤالات مربوط به مؤلفه‌های وجود فضاهای گپ و گفت وگو، مرکز سیاست‌مداری همراه با مردم، ایجاد سرزندگی، ایجاد حس‌تعلق، کم شدن شکاف بین مردم و مسئولین نیز با میزان موافقت کمتر از ۸۴ درصد کم ارزش‌ترین سؤالات را شامل می‌شوند. جامعه آماری در این مقاله ساکنین شهرک عطایی در استان اردبیل بوده که حدوداً ۱۴۰ نفر انتخاب شده است و جهت نمونه‌گیری از روش نمونه‌گیری کوکران با ضریب خطای ۵ درصد یعنی با دقت ۹۵ درصد استفاده کرده که طبق فرمول کوکران برای ۱۴۰ نفر تعداد ۱۰۰ پرسشنامه تهیه و توزیع شده است. قابلیت اعتماد پایایی یا (Reliability) و همچنین اعتبار روایی یا (Validity) یک پرسشنامه یا ابزار اندازه‌گیری، از موضوعات بسیار مهم در امر جمع‌آوری اطلاعات و مشاهدات می‌باشد و لازم است با روش‌های آماری اثبات شود که پرسشنامه استفاده شده در این پایان‌نامه پایا و روا است. پایایی پرسشنامه ۰.۸۴ می‌باشد و نشان‌دهنده این است که این پرسشنامه از پایایی بسیار مطلوبی برخوردار است.

#### ۶. فضای اجتماع‌پذیر و اجتماع‌گریز

به تعبیر جان لنگ، استفاده از واژه‌های اجتماع‌پذیر و اجتماع‌گریز بیانگر فضاهایی است که مردم را دور هم جمع می‌کنند یا از هم دور می‌کنند (Kasmaei, 2004) و یا به عبارت دیگر محیط‌های اجتماع‌پذیر باعث افزایش تعاملات اجتماعی شده و محیط‌های اجتماع‌گریز باعث کاهش آن می‌شوند. در فضاهای اجتماع‌پذیر امکان تماس چهره به چهره وجود دارد و فاصله فضاهای نشستن در حد فاصل‌های اجتماعی، مشورتی است. فضاهای اجتماع‌گریز موجب خودداری از تعامل اجتماعی می‌شود. نیمکت‌های پشت به پشت مثالی از فضاهای اجتماع‌گریز هستند. در طراحی محوطه‌های باز نیز از این شیوه‌ها استفاده شده است. در مکان‌های عمومی یا شبه عمومی گاه فضاهای اجتماع‌پذیرند و ملاقات‌های مردم را میسر می‌سازند و گاه اجتماع‌گریزند و هیچ فضای تجمعی در آن‌ها در نظر گرفته نشده است. روابط چهره به چهره در مکان‌های اجتماع‌پذیر حضور مردم را تقلیل می‌دهد. برای چنین رفتارهایی باید تمایل قبلی نیز وجود داشته باشد، و قرارگاه‌ها و مکان‌های رفتاری باید در فضاهای مورد قبول مردم قرار گیرند (Daneshpour & Charkhian, 2007).

#### ۶-۱- ویژگی کالبدی فضاهای اجتماع‌پذیر

کیفیات کالبدی یک فضای عمومی با نحوه دسترسی، موقعیت، آسایش فیزیولوژیکی در شرایط اقلیمی و امنیت در رابطه است. علاوه بر این وجود عناصر طبیعی در

همان‌طور که در جدول (۲) نشان داده شد، نویسندگان مختلف در هنگام توضیح بخش عمومی محیط انسانی از مفاهیم متفاوتی مانند: فضای عمومی شهری، فضای عمومی، مکان سوم، قلمرو عمومی، مکان عمومی، عرصه عمومی استفاده می‌کنند. در بعضی مواقع بعضی از نویسندگان از اصطلاحات گوناگونی استفاده می‌کنند. در بعضی حالت‌ها هم نویسندگان این اصطلاحات را در کنار هم و در ارتباط با هم به شیوه‌ای کاملاً مبهم به کار می‌برند. ولی آنچه که مشخص است فضاهای عمومی معماری به‌عنوان بستری در جهت بهبود ارتباطات و رشد تعاملات اجتماعی افراد می‌بایست از منظر اجتماع‌پذیری مورد ملاحظه قرار گیرند.

#### ۵. روش انجام پژوهش

این پژوهش در زمره پژوهش‌های کیفی و کمی قرار دارد. روش تحقیق در این پژوهش به صورت توصیفی-تحلیلی است. توصیفی است چرا که به توصیف و شناخت اجتماع‌پذیری در تالار شهر و عوامل ارتقاء و ایجاد آن پرداخته است. تحلیلی است چرا که نیازمند بررسی رابطه عوامل مختلف با اجتماع‌پذیری در تالار شهر بوده است. در بخش اصلی تحقیق یعنی مطالعه موردی از روش میدانی استفاده شده است. ابزار گردآوری اطلاعات در این روش پرسشنامه، مشاهده و حضور در فضاهای عمومی بوده است. پرسشنامه به نحوی تنظیم شده که در جهت سنجش معیارها و زیر معیارهای اجتماع‌پذیری در تالار شهر و پاسخ به سؤالات و فرضیه پژوهش باشد. تجزیه تحلیل داده‌ها از سه روش جداگانه صورت گرفته است. این تحلیل بر پایه تحلیل محتوا و توسط پژوهشگر صورت پذیرفت. آمار توصیفی و آمار استنباطی از دیگر روش‌های تحلیل داده‌ها در این پژوهش‌اند. در راستای تشریح آمار استنباطی تحقیق و با توجه به موضوع و حوزه آن، فرضیه‌های تحقیق از نوع فرضیه‌های رابطه‌ای فاقد جهت هستند در نهایت بر اساس مطالعاتی که صورت گرفته مؤلفه‌های اجتماع‌پذیری تالار شهر به‌دست آمده است. براساس مؤلفه‌های به‌دست آمده پرسشنامه‌ای طراحی شد که گزینه‌های پرسشنامه به ترتیب کاملاً موافقم، موافقم، مخالفم، کاملاً مخالفم طراحی شده است. نتایج حاصل از پرسشنامه با استفاده از نرم‌افزار SPSS که در راستای سنجش مؤلفه‌ها و پاسخگویی به فرضیه و سؤالات تحقیق بوده است به‌دست آمده است. که بر اساس نتیجه حاصل از نرم‌افزار SPSS از بین ۲۲ سؤال مطرح در پرسشنامه سؤالات مربوط به مؤلفه‌های امنیت و آسایش، خوانایی و رؤیت‌پذیری، قرار گرفتن در مکان کم ترافیک، شاخص بودن تالار شهر، ورودی دعوت‌کننده، دید و منظر زیبا، وجود فضاهای شفاف، فضاهای تجمعی و گردهمایی، برگزاری جشن‌ها و مراسم ملی و مذهبی، کارکرد فرهنگی، استفاده از عناصر نمادین، ایجاد هویت و داشتن خاطره جمعی به ترتیب دارای مقادیر بالای ۹۰ درصد موافق و کاملاً موافق بوده‌اند، سؤالات مربوط به

فضا، ابعاد، تناسب، انعطاف‌پذیری، فرم، هندسه، مصالح، محصوریت، بدنه‌ها، پیوستگی کالبدی و فضایی می‌توانند در ادراک فضا به‌عنوان کل و در نتیجه تأثیر مطلوب بر ادراک انسان مؤثر باشند. اما در مقابل بی‌توجهی به این عوامل سبب می‌شوند تا فضاهای اجتماع‌پذیر فعلی نتوانند به لحاظ اجتماع‌پذیری به نحو مطلوبی پاسخگو باشند. در شکل (۱) به ویژگی‌های کالبدی اجتماع‌پذیری فضا اشاره شده است.

فضاهای اجتماع‌پذیر که سبب افزایش هیجان و سرزندگی محیط و دعوت عابرین به این فضاها و فراهم نمودن امکان استراحت، تجارب خوشایند و سلامت بیشتر برای مردم می‌گردند نیز در این میان بسیار حائز اهمیت‌اند. عناصری چون: پادمان‌ها، پله‌ها، آبنماها و سایر عوامل مؤثر در تشویق انسان‌ها به حضور و تعامل در فضا در زمره عوامل تأثیرگذار در ارتقاء جنبه‌های کالبدی فضاهای عمومی محسوب می‌شوند. کیفیات طراحی‌های چون: تعیین و یکپارچگی

شکل ۱: ویژگی‌های کالبدی اجتماع‌پذیری فضا



(Daneshpour & Charkhian, 2007)

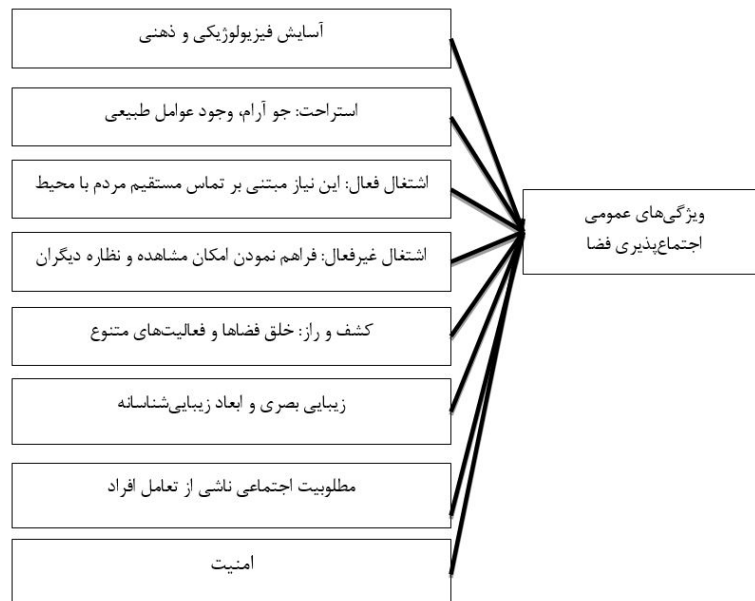
رفتارها وجود دارد (Lang, 2009). «هولاند»، «کلارک»، «کتز» و «پیس» در مورد ارتقاء تعاملات اجتماعی در فضاهای عمومی عواملی مانند وجود مبلمان، نقوش و اشکال، میزان نورگیری فضا، مصالح، صدا و عملکردهای همجوار را مؤثر می‌دانند. ویژگی‌های فضایی در کنار عوامل کالبدی، از دیگر بخش‌های احتمالی مؤثر در تعامل‌پذیری فضای معماری معرفی شده‌اند. منظور از این ویژگی‌های فضایی، عوامل و عناصر، مشخصات و موقعیت فضا در سازمان بناست (Ghamari & Mardomi, 2011). شکل (۲) به ویژگی‌های عمومی اجتماع‌پذیری فضا اشاره شده است.

## ۶-۲- ویژگی‌های عمومی فضای اجتماع‌پذیر

عامل‌های فضایی- کالبدی معماری به‌عنوان یکی از ارکان مؤثر در ایجاد و افزایش کیفیات فضایی ویژه و مناسب برای تعاملات و تبادلات اجتماعی و در نتیجه اجتماع‌پذیری فضاهای عمومی معماری مورد ملاحظه قرار می‌گیرند. البته باید توجه داشت که بدون در نظر گرفتن تمایلات و انگیزش‌های جمعیت‌های مورد مطالعه، این ادعا که طراحی می‌تواند نتایج رفتاری خاصی داشته باشد سؤال‌برانگیز است. طراحی محیط به هر شکل که باشد، اگر تمایل آشکار و پنهانی برای تعامل اجتماعی در میان مردم وجود نداشته باشد، احتمال کمی برای وقوع این گونه



## شکل ۲: ویژگی‌های عمومی اجتماع‌پذیری فضا



(Daneshpour & Charkhian, 2007)

مدیریت شهری. مکانی که باید ویژگی‌های خاصی داشته باشد تا بتوان آن را تالار شهر نامید. این ویژگی‌ها بر اساس جایگاه مدیریت شهری شهروندمدار و اهدافی که این نهادها برای نیل به آن‌ها تأسیس شده‌اند و رسالتی که بر دوش این نهادها است، تعریف و تعیین می‌شود. عملکرد اصلی تالار شهر، ساختمان شورای شهر به همراه مدیریت کلان شهرداری هر شهر است که با طراحی ساختمان‌هایی برای دفاتر احزاب، اتحادیه‌ها، سندیکاها، سازمان‌های مردم نهاد، روزنامه‌ها و نشریات و رسانه‌های محلی آن شهر تکمیل می‌شود. مهم‌ترین عرصه تالار شهر، فضای باز شهری است که عرصه حضور شهروندان است، محلی برای دیدن یکدیگر، نظارت بر کار شورا و شهرداری، رساندن نقطه نظرات شهروندان در قالب برپایی گردهمایی‌ها و راهپیمایی‌ها. و مدیریت شهر که نماینده مستقیم (در شورای شهر) و غیرمستقیم (در شهرداری) مردم هستند (Naqipour & Chenari, 2012). ایجاد سالن‌های کنفرانس و سخنرانی و همایش‌های بین‌المللی، که می‌تواند بستری برای معرفی موفقیت‌ها در عرصه مدیریت هر شهر و یا تبادل اطلاعات و کسب دانش از تجارب و مدیریت سایر شهرهای جهان باشد، از دیگر اقداماتی است که می‌تواند جایگاه تالار شهر را از نظر داخلی و بین‌المللی ارتقا بخشد. تالار شهر نمادی از حضور مردم است و همواره به‌عنوان الگویی در ساخت سیمای شهر مطرح بوده است. ساختمان تالار شهر می‌بایست کالبدی هویت بخش و دارای هویتی اصیل و یگانه از شهر باشد. هویتی که شهر را در خور نام آن مطرح کند. تالار شهر در تمامی شهرهای بزرگ جهان با مختصر تفاوت‌هایی، ماهیت بنایی نمادین و واحد را در سطح شهر دارد، عملکرد تشریفات سیاسی از دیگر برنامه‌های در نظر گرفته شده برای هر تالار شهر

بنابراین جهت خلق یک فضای عمومی موفق که بتواند پذیرای افراد و گروه‌های مختلف باشد عوامل زیر باید مورد توجه قرار گیرند:

- ۱- تأمین قلمرو، امنیت، ساختار منسجم، تداوم و خوانایی و قابل پیش‌بینی بودن فضا؛
- ۲- وجود تسهیلات مناسب در فضا، پاسخگویی، راحتی و آسایش محیطی؛
- ۳- میزان اطلاعات، شور و هیجان محیطی: که مستلزم وجود ابعادی چون پیچیدگی و رمزآلودگی، آموزش، امکان بیان خود، گوناگونی و تضاد، انتخاب، هویت یابی، خلوت جویی و دل‌بستگی در فضا است؛
- ۴- تعاملات اجتماعی (Lerup, 1972, p. 394).

## ۷. مفهوم سالن‌های همایش و تالار شهر

تالار شهر که در اکثر جوامع شهری دنیا به‌ویژه در جوامعی که مفهوم دموکراسی و حاکمیت مردم بر سرنوشت خویش معتبر است، بنایی شناخته شده و مرسوم است. تالار شهر به مفهوم عام آن، محلی متعلق به مردم شهر و جدا از تشکیلات اداری شهرداری است. ماهیت استقلال عملکرد تالار شهر، از عملکرد مستقل شهروندان در اداره شهرشان مایه می‌گیرد (Kharazminejhad, 2009). امروزه مفهوم تالار شهر آن چنان در میان آن جوامع با اهمیت است که شهروندان آن شهرها، هویت شهری خود را با آن به یاد می‌آورند نه با برج‌های مخابراتی. آن‌ها برای معرفی شهر خود، در کنار بردن از پتانسیل‌های تاریخی و طبیعی، از تالار شهر خود یاد می‌کنند و آن را به یاد دیگران می‌اندازند. تالار شهر کجاست؟ به بیان ساده و در یک جمله می‌توان گفت تالار شهر، قلب تپنده مدیریت هر شهر است. مرکزی است برای تصمیم‌گیری نهادهای

و جشن‌ها و اجتماعات سیاسی و اجتماعی است گسترده مردم و استقبال از شخصیت‌های بزرگ کشور است.

۳. فعالیت‌های فرهنگی که شامل موزه تاریخ شهر و مرکز اسناد و کتابخانه و غیره می‌باشد. بدین ترتیب تالار شهر مجموعه‌ای مرکب از فعالیت‌های اداری، تشریفاتی و فرهنگی است که به نوعی تبلور کالبدی مفهوم مدنیت و شهروندی می‌باشد. این مجموعه سمبل و نشانه‌ای ماندگار برای شهر است و از چنان توان فضایی برخوردار است که برای شهروندان ایجاد خاطره و هویت می‌نماید (Kharaz-minejhad, 2009). در جدول (۳) برخی از تالارهای معروف جهان معرفی شده است.

است (Naqipour & Chenari, 2012). تالار شهر در شکل گسترده خود، به‌عنوان فضای اصلی و مرکز اجتماعات شهر قابل توصیف است و سه نوع فعالیت عمده را در بر می‌گیرد:

۱. فعالیت‌های اداری که شامل ادارات شورای شهر و دوایری خاص از شهرداری، نظیر سازمان زیباسازی شهر، بخش راهنمایی و هدایت گردشگران و غیره است که به نحوی با فعالیت شورای شهر مرتبط هستند. نشست‌ها و گردهمایی‌های متعددی که مربوط به شورای اصناف و شورای شهر و شهرستان و استان می‌باشد، در همین محل تشکیل می‌شود.

۲. فعالیت‌های جمعی با عرصه اجتماعات که شامل تالارهایی برای سخنرانی و میدانی برای برگزاری مراسم

### جدول ۳: سوابق طراحی تالار شهرهای معروف در جهان

| ردیف                       | تالار شهرهای معروف در جهان   |
|----------------------------|--|
| ۱- تالار شهر لندن          | تالار شهر لندن توسط نورمن فاستر در سال ۲۰۰۲ طراحی شده است. این طرح که همچون یک گوی تخم مرغی شفاف است در سواحل جنوبی رود تایمز قرار دارد در واقع ساختمان شهرداری و مجموعه‌ای از ساختمان‌ها در مجاورت آن است که شامل فضاهای عمومی تجاری و فرهنگی از قبیل: هتل، رستوران، سینما، آمفی تئاتر و یک پارکینگ زیرزمینی است. این ساختمان را به‌عنوان نمادی از دوران جدید می‌شناسد؛ چرا که در آن اصل بر شفافیت و آزادی است و پوسته‌های شیشه‌ای آن همانند گنبدی که بر فراز مجلس آلمان در برلین طراحی شده است. هر یک از شهروندان و نیز توریست‌ها می‌توانند به راحتی وارد این ساختمان شوند در رامپ مارپیچی آن قدم بزنند وارد طبقات مختلف ساختمان و بخش‌های متعدد آن شوند از نمایشگاهایی که در آن برگزار می‌شود دیدن کنند. در کافی‌شاپ آن قهوه‌ای بنوشند و جالب آن که اعضای منتخب خود در شورای شهر و شهرداری را در حال کار ببینند.  |
| ۲- تالار شهر تورنتو کانادا | تالار شهر تورنتو توسط ویلجو رول در سال ۱۹۶۵ طراحی شده است. تالار شهر تورنتوی کانادا یکی از شاخص‌ترین نشانه‌های شهری و نیز یکی از مهم‌ترین جاذبه‌های گردشگری این شهر به شمار می‌رود که معماری مدرن، منحصربه‌فرد و زیبای آن، با وجود گذشت چهار دهه از افتتاح این بنا، تأثیرگذاری خود را هنوز از دست نداده است. ارزش فرهنگی این ساختمان به قدری است که در سال ۱۹۹۱، به‌عنوان املاک دارای ارزش تاریخی و معماری، تحت حمایت قانون میراث فرهنگی ایالت اونتاریو کانادا قرار گرفت. تالار نعلبکی‌شکل شورای شهر که دو برج شرقی و غربی تالار شهر آن را در میان گرفته‌اند. مجموعه تالار شهر تورنتو شامل دو برج اداری منحنی‌شکل از بتن مسلح و شیشه است که تا ارتفاع‌های مختلف بالا رفته‌اند و یک تالار نعلبکی‌شکل محدب را همچون دو دست در میان گرفته‌اند. این تالار محل تشکیل جلسات شورای شهر است و شهروندان تورنتو قادرند از نزدیک در جریان نشست‌های شورا در این تالار قرار گیرند. برج شرقی تالار شهر ۲۷ طبقه و برج غربی آن ۲۰ طبقه است ( <a href="https://www.hamshahronline.com">https://www.hamshahronline.com</a> ). (ir) |
| ۳- تالار شهر توکیو ژاپن    | تالار شهر توکیو ژاپن توسط کنزو تانگه در سال ۱۹۹۱-۱۹۸۸ طراحی شده است. مجموعه شامل سه بنای مجزا برج شماره ۱، برج شماره ۲، ساختمان اجتماعات در مجاورت یکدیگر می‌باشند، که با پلهایی به هم مربوط می‌باشد. این مجموعه در کنار پارک مرکزی و چند بنای بلند مرتبه قرار گرفته است. در کنار این مجموعه ایستگاه راه آهن زیرزمینی جهت دسترسی و ارتباط بهتر مجموعه با سایر نقاط شهر توکیو ساخته شده است. میدان بزرگی در مرکز این مجموعه جهت ارتباط با سایر نقاط طراحی شده است. این میدان نیم بیضی که از یک طرف به وسیله سالن اجتماعات احاطه شده است با شیب ملایمی به صحنه‌ای که جهت اجتماعات مردمی در فضای آزاد طراحی شده است، راه می‌یابد. از ارتفاع زیاد برای شاخص کردن تالار شهر استفاده شده است.  |

## ۴- تالار شهر سئول

تالار شهر سئول توسط گروه معماری استودیو مس در سال ۲۰۱۱-۲۰۰۶ طراحی شده است. تالار قدیمی شهر سئول چهار طبقه با مساحت ۸۸۰۰ متر مربع که در سال ۱۹۶۲ ساخته شد و در سال ۱۹۸۶ بازسازی شد. به جای مجموعه‌های اتفاقی از معماری دوردوران‌های مختلف، تمام مجموعه می‌خواهد اثری از یک مجموعه را خلق کند. فضاهای جانبی این مجموعه مانند چارچوبی در این بنا است؛ به طوری که در نوسازی بخش‌های موجود داخلی و خارجی در ساختمان جدید هم وجود دارد. مشخصات تالار جدید طراحی شده توسط گروه معماری مس به این شرح می‌باشد: تعداد طبقات: ۲۴ طبقه و ۵ طبقه زیرزمین که ۳ طبقه آن پارکینگ با ۱۲۴ جایگاه مساحت محل: ۱۲۷۰۹ متر مربع، مساحت کل طبقات: ۹۴۳۹۸ و مساحت محوطه‌سازی ۲۰۸۷ متر مربع می‌باشد (<https://www.hamshahrionline.ir>).

تالار شهر اردبیل به‌عنوان یک فضای عمومی اجتماع‌پذیر باید ویژگی‌های عمومی و کالبدی ذکر شده را داشته باشد. در نهایت در یک جمع‌بندی می‌توان مؤلفه‌های تأثیرگذار بر اجتماع‌پذیری تالار شهر را چنین تعریف کرد: ۱- مؤلفه

## جدول ۴: مشخصه‌های کالبدی - فضایی مؤثر در اجتماع‌پذیری تالار شهر اردبیل

| مؤلفه کالبدی             | مؤلفه فعالیتی                              | مؤلفه ادراکی و معنایی              |
|--------------------------|--|------------------------------------|
| امنیت و آسایش            | تنوع فعالیت‌ها                             | حس تعلق به مکان                    |
| دسترسی و ارتباطات        | اشتغال فعال (راه رفتن، صحبت کردن و غیره)   | فضای پرمعنا                        |
| خوانایی و رویت‌پذیری     | اشتغال غیرفعال (مشاهده و نظاره کردن)       | ادراکات نمادین (اشارات و استعارات) |
| شاخص بودن                | تأمین خلوت                                 | هویت و داشتن خاطره جمعی            |
| پذیرا بودن و دعوت‌کنندگی | خلق رویدادهای اجتماعی                      | ایجاد سرزندگی                      |
| مبلمان اجتماع‌پذیر       | ایجاد فضاهای نشستن، مکث، تجمع              | کم شدن شکاف بین دولت و مردم        |
| دید و منظر زیبا          | ایجاد فضاهای مشارکتی                       |                                    |
| جذابیت و زیبایی بصری     | افزایش تعاملات اجتماعی                     |                                    |
| شفافیت فضایی             | ایجاد فضاهای گردهمایی                      |                                    |
| فرم و هندسه              | برگزاری جشن‌ها و مراسم آیینی               |                                    |
| رنگ و مصالح              | ایجاد فضاهای فرهنگی                        |                                    |
|                          | ایجاد مکانی برای سیاست‌مداری همراه با مردم |                                    |

## ۸. شناخت و تحلیل

تسهیلات شهری و فرهنگی و تفریحی می‌باشد. نبود تالار شهر در اردبیل به منظور فعالیت‌های مردمی و ارتباط دولت و مردم که به طور ویژه برای این کار طراحی شده باشد، اهمیت پرداخت به این موضوع را تبیین می‌کند. تالار شهر طوری در نظر گرفته می‌شود که همه افراد از هر طبقه و هر سنی امکان استفاده از آن را داشته باشند. هم محل شوراها و هم محل تفریح و گذران اوقات فراغت است و هم محل آموزش می‌باشد و تمامی این‌ها در یک مجموعه واحد باید گنجانده شوند.

هدف طراحی تالار شهر اردبیل از یک سو ایجاد فضایی برای شورای شهر اردبیل و ارتباط بین مردم و دولت و از سوی دیگر جبران کمبود فضاهای فرهنگی در شهرستان اردبیل و پاسخگویی به احتیاجات مردم در بهره‌مندی از فضاهای تفریحی، آموزشی و گذران اوقات فراغت در فضایی مناسب و از طرف دیگر ساماندهی محدوده‌ای از بافت شهری می‌باشد که دچار اختلافات شهری و کمبود

شکل ۳: نقشه شهری استان اردبیل



(<https://en.wikipedia.org>)

## ۸-۱- تحلیل حاصل از پرسشنامه

می‌باشد که از مجموع ۱۰۰ نفر ۴۲ نفر معادل ۴۲ درصد را مردان و ۵۸ نفر معادل ۵۸ درصد را زنان تشکیل می‌دهند.

جدول زیر مربوط به جنسیت شرکت‌کنندگان در پرسشنامه

جدول ۵: جنسیت شرکت‌کنندگان در پرسشنامه

|       | فراوانی | درصد  | درصد تجمعی |
|-------|---------|-------|------------|
| مرد   | ۴۲      | ۴۲.۰  | ۴۲.۰       |
| زن    | ۵۸      | ۵۸.۰  | ۱۰۰.۰      |
| مجموع | ۱۰۰     | ۱۰۰.۰ |            |

جدول زیر مربوط به تحصیلات شرکت‌کنندگان در پرسشنامه می‌باشد که از مجموع ۱۰۰ نفر، ۲۴ نفر دارای تحصیلات دیپلم و زیر دیپلم، ۸ نفر فوق دیپلم، ۵۶ نفر لیسانس و ۱۲ نفر نیز فوق لیسانس می‌باشند.

جدول ۶: تحصیلات شرکت‌کنندگان در پرسشنامه

| تحصیلات           | فراوانی | درصد  | درصد تجمعی |
|-------------------|---------|-------|------------|
| دیپلم و زیر دیپلم | ۲۴      | ۲۴.۰  | ۲۴.۰       |
| فوق دیپلم         | ۸       | ۸.۰   | ۳۲.۰       |
| لیسانس            | ۵۶      | ۵۶.۰  | ۸۸.۰       |
| فوق لیسانس        | ۱۲      | ۱۲.۰  | ۱۰۰.۰      |
| مجموع             | ۱۰۰     | ۱۰۰.۰ |            |

جدول زیر مربوط به شغل شرکت‌کنندگان در پرسشنامه می‌باشد که از مجموع ۱۰۰ نفر، ۳۰ نفر بیکار، ۲۶ نفر شغل آزاد، ۵ نفر محصل، ۲۰ نفر کارگر، ۹ نفر کارمند و ۱۰ نفر نیز خانه دار می‌باشند.

جدول ۷: شغل شرکت‌کنندگان در پرسشنامه

| شغل      | فراوانی | درصد  | درصد تجمعی |
|----------|---------|-------|------------|
| بیکار    | ۳۰      | ۳۰.۰  | ۳۰.۰       |
| آزاد     | ۲۶      | ۲۶.۰  | ۵۶.۰       |
| محصل     | ۵       | ۵.۰   | ۶۱.۰       |
| کارگر    | ۲۰      | ۲۰.۰  | ۸۱.۰       |
| کارمند   | ۹       | ۹.۰   | ۹۰.۰       |
| خانه دار | ۱۰      | ۱۰.۰  | ۱۰۰.۰      |
| مجموع    | ۱۰۰     | ۱۰۰.۰ |            |

جدول زیر میزان پایایی پرسشنامه را نشان می‌دهد که از پایایی بسیار مطلوبی برخوردار است. ۰/۸۴ می‌باشد و نشان‌دهنده این است که این پرسشنامه

جدول ۸: میزان پایایی پرسشنامه‌ها

|       |           | N   | %     |
|-------|-----------|-----|-------|
| Cases | Valid     | 100 | 100.0 |
|       | Excludeda | 0   | 0.    |
|       | Total     | 100 | 100.0 |

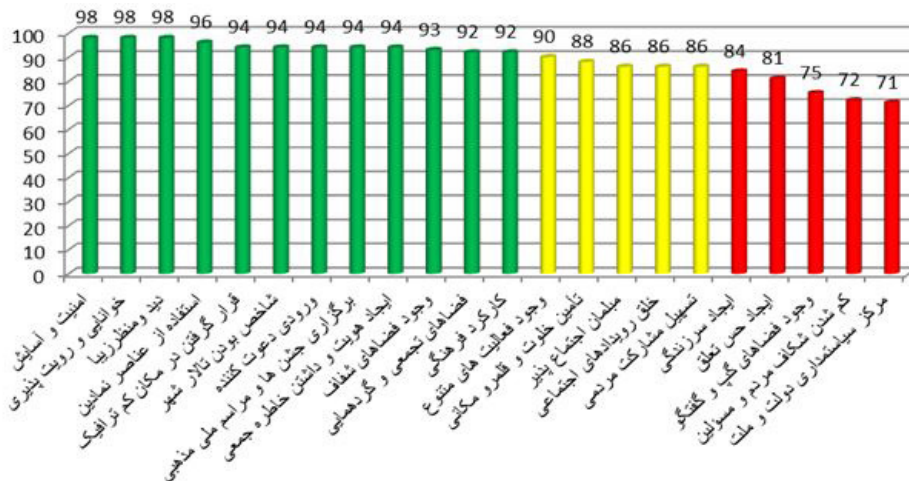
\*Listwise Deletion Based on All Variables in the Procedure

Cronbach's Al-pha N of Items

.840

22

شکل ۴: نتیجه‌گیری حاصل از پرسشنامه



شوند. با توجه به تحقیقات و مطالعات صورت گرفته در طراحی تالار شهر می‌توان گفت تالار شهر به‌عنوان محملی از حضور و بهره‌گیری عمومی اجتماعات شهری بایستی واجد مشخصه اجتماع‌پذیری معماری باشد تا بتواند به نقش نهادی خود در روند اجتماع‌پذیری شهروندان عمل نمایند. در این مقاله فضاهای عمومی و اجتماع‌پذیری فضاهای عمومی و همچنین ویژگی‌های عمومی و کالبدی فضاهای عمومی مورد مطالعه قرار گرفته است و بعد بستر مورد مطالعه که شهر اردبیل می‌باشد مطالعه شده است. که براساس مطالعات صورت گرفته مؤلفه‌های اجتماع‌پذیری تالار شهر به‌دست آمده و در نهایت در یک جمع‌بندی می‌توان مؤلفه‌های تأثیرگذار بر اجتماع‌پذیری تالار شهردر شهر اردبیل را چنین تعریف کرد: ۱- مؤلفه کالبدی ۲- مؤلفه فعالیتی ۳- مؤلفه ادراکی و معنایی، که براساس این مؤلفه‌ها پرسشنامه‌ای طراحی شده است و در بین مردم اردبیل (خیابان عطایی) به‌صورت نمونه تصادفی ساده تقسیم شده است که مؤلفه‌های تأثیرگذار بر طراحی تالار شهر اردبیل به سه اولویت دسته‌بندی شده است. که مؤلفه‌های امنیت و آسایش، خوانایی و رویت‌پذیری، دید و منظر زیبا، استفاده از عناصر نمادین، قرار گرفتن در مکان کم ترافیک، شاخص بودن تالار شهر، ورودی دعوت‌کننده، برگزاری جشن‌ها و مراسم ملی و مذهبی، ایجاد هویت و داشتن خاطره‌جمعی، وجود فضاهای شفاف، فضاهای تجمعی و گرد همایی و کارکرد فرهنگی جزء اولویت اول می‌باشد که در طراحی تالار شهر اردبیل بیشتر مورد توجه قرار گرفته‌اند و در آخر نیز رهنمودهایی جهت افزایش اجتماع‌پذیری تالار شهر اردبیل ارائه شده است.

## ۸-۲- اولویت‌بندی نتیجه‌گیری حاصل از پرسشنامه

### ۱. اولویت اول

امنیت و آسایش، خوانایی و رویت‌پذیری، دید و منظر زیبا، استفاده از عناصر نمادین، قرار گرفتن در مکان کم‌ترافیک، شاخص بودن تالار شهر، ورودی دعوت‌کننده، برگزاری جشن‌ها و مراسم ملی و مذهبی، ایجاد هویت و داشتن خاطره جمعی، وجود فضاهای شفاف، فضاهای تجمعی و گرد همایی و کارکرد فرهنگی.

### ۲. اولویت دوم

وجود فعالیت‌های متنوع، تأمین خلوت و قلمرو مکانی، مبلان اجتماع‌پذیر، خلق رویدادهای اجتماعی و تسهیل مشارکت مردمی.

### ۳. اولویت سوم

ایجاد سرزندگی، ایجاد حس تعلق، وجود فضاهای گپ و گفت‌وگو، کم شدن شکاف بین مردم و مسئولین و مرکز سیاست‌مداری دولت و ملت.

## ۹. نتیجه‌گیری

در این پژوهش در مورد مؤلفه‌های اجتماع‌پذیری و تأثیر آن در طراحی تالار شهر اردبیل بحث شد، و هدف رسیدن به این موضوع می‌باشد که عوامل ایجادکننده اجتماع‌پذیری در تالار شهر اردبیل کدام می‌باشند. با نظر به این‌که متأسفانه شهر اردبیل فاقد چنین فضاهای عمومی مانند تالار شهر می‌باشد و تلاش بر این است تا مسئولین برای افزایش تمایلات اجتماعی مردم فضاهای عمومی مانند تالار شهر احداث کنند، تا نیازهای اجتماعی مردم را رفع کنند. و باعث مشارکت مردم در شهر اردبیل

## جدول ۹: رهنمودهایی جهت افزایش اجتماع پذیری تالار شهر اردبیل

| ردیف | مؤلفه‌ها                           | رهنمودها جهت افزایش اجتماع پذیری تالار شهر اردبیل   |
|------|------------------------------------|---|
| ۱    | امنیت و آسایش                      | - ایجاد حس روانی امنیت در فضا<br>- حذف آلودگی‌های بصری و صوتی<br>- افزایش نظارت پذیری فضا   |
| ۲    | تنوع فعالیت‌ها                     | - پیش‌بینی وقوع فعالیت‌های جاذب در اطراف فضا<br>- در نظر گرفتن فعالیت‌های مختلف و متنوع در فضا در زمان‌های مختلف<br>- در نظر گرفتن امکان وقوع فعالیت‌های متنوعی از قبیل: فرصت خوردن، صحبت کردن و تماشا کردن و غیره  |
| ۳    | خوانایی و رویت پذیری               | - پیش‌بینی تخلخل و شفافیت در بدنه‌ها برای دیده شدن<br>- امکان مشاهده فضاهای اطراف از درون فضای مورد نظر<br>- خوانایی و قابل درک بودن فضا و جلوگیری از ابهام فضایی   |
| ۴    | ایجاد فضای نشستن، مکث و تجمع       | - مکان‌یابی مناسب مبلمان و محل‌های نشستن<br>- فضاهایی جهت مکث و تجمع‌های کوچک پیش‌بینی شود.<br>- ایجاد نقاط کانونی برای جمع شدن در فضا  |
| ۵    | اشتغال فعال                        | - در نظر گرفتن فضاهای باز برای خوردن، صحبت کردن و خیلی کم تماشای دیگران<br>- پیش‌بینی امکان قدم زدن و راه رفتن با دوستان<br>- امکان ایستادن و تماشا در بخش‌هایی از فضا  |
| ۶    | دید و منظر طبیعی                   | - وجود چشم‌انداز مناسب به فضای سبز، به منظور آرامش استفاده‌کنندگان در محیط<br>- در نظر گرفتن فضاهای سبز و پوشش گیاهی مناسب در بخش‌هایی از فضا می‌تواند باعث افزایش حضور افراد شود.  |
| ۷    | تأمین خلوت (محصوریت) و قلمرو       | - ایجاد محصوریت مطلوب و در عین حال نظارت‌پذیر، که حس دنجی فضا را ایجاد می‌نماید.<br>- تفکیک قلمروها   |
| ۸    | هویت و داشتن خاطره جمعی            | - هویت‌بخشی فضا با نصب تندیس‌ها، علائم، مبلمان و نشانه‌های ویژه<br>- استفاده از عناصر نمادین که حس مکان نوستالژیک را افزایش دهد.<br>- استفاده از پله‌ها، مجسمه‌ها و عناصر محیطی که باعث درگیری ذهنی می‌شود و میل به حضور در فضا و احساس راحتی را افزایش می‌دهد. |
| ۹    | جذابیت و زیبایی بصری               | - از فرم‌ها و اشکال پویا در طراحی استفاده شود.<br>- ایجاد ریتم، هارمونی، کنتراست و تنوع در معماری.  |
| ۱۰   | افقیّت                             | - افزایش سطوح و مسیرهای افقی جهت افزایش تعامل در فضا (استفاده از رمپ)   |
| ۱۱   | تخلخل فضا                          | - ایجاد voids و قاب‌ها در سطوح افقی و فراخی فضا با ستون کم  |
| ۱۲   | شفافیت فضایی                       | - پرهیز از جداره‌های صلب در فضا   |
| ۱۳   | وجود مکان‌های نیمه باز             | - طراحی تراس‌ها و بالکن‌ها در سازه  |
| ۱۴   | وجود فضاهای جذاب با بدنه‌های محصور | - ایجاد گودال باغچه و استفاده از عناصری چون درخت و آب در طراحی داخلی.   |
| ۱۵   | مبلمان اجتماع‌پذیر                 | - استفاده از مبلمان‌هایی که علاوه بر استراحت امکان مواجهه اشخاص فراهم شود.  |
| ۱۶   | وجود خطوط غیرمستقیم در هندسه بنا   | - ایجاد خطوط غیرمستقیم در هندسه بنا که سبب ایجاد پویایی و شور بیشتری در مخاطب می‌شود.   |

## پی‌نوشت

1. Lerup
2. Gehl

## REFERENCES

- Ashrafi, Y., Pur Ahmad, A., Rahnamaei, M., & Rafiiyan, M. (2014). Conceptualization and Types of Contemporary Public Space in Urban Planning. *Geography Research*, 2(4), 435-464. <http://ensani.ir/fa/article/346656>
- Brown, A. (2006). *Contested Space: Street Trading, Public Space, and Livelihoods in Developing Cities*. Rugby, ITDG Pub.
- Carr, S.M., Francis, L.G., Rivlin, A., & Stone, M. (1992). *Public Space*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Carmona, M., De Magalhaes, C., & Leo, H. (2008). *Public Space: The Management Dimension*, Routledge. <https://www.routledge.com/Public-Space-The-Management-Dimension/Carmona-Magalhaes-Hammond/p/book/9780415396493>
- Daneshpour, S.A., & Charkhian, M. (2007). Public Atmospher and Effective Factors on Public Vital. *Baghe Nazar*, 4(7), 19-28. [http://www.bagh-sj.com/article\\_64.html](http://www.bagh-sj.com/article_64.html)
- Ghamari, K., & Mardomi, H. (2011). Requirments of Effective Arcitectoral on Socialablity of Subway Station. *Urban Management*, 9(27), 31-40. <https://www.sid.ir/fa/journal/ViewPaper.aspx?id=150423>
- Ghanbaran, A., & Jafari, M. (2014). Investigating the Factors Promoting Social Interaction in Affecting Residents of Residential Neighborhood (Case Study: Derekeh Neighborhood - Tehran), *Iranian Journal of Architecture and Urban Development*, 7, 57-64. <https://www.sid.ir/Fa/Journal/ViewPaper.aspx?id=240717>
- Gehl, J. (2006). *Life between Buildings. Using Public Space*, Skive, Arkitektens Forlag. <http://joss.bartlett.ucl.ac.uk/journal/index.php/joss/article/viewFile/104/pdf>
- Gehl, J., & Gemzo, L. (1999). *Public Spaces Public Life - Copenhagen 1996*. Copenhagen, the Danish Architectural Press and the Royal Danish Academy of Fine Arts School of Architecture Publishers. <https://placesjournal.org/assets/legacy/pdfs/public-spaces-public-life.pdf>
- Gehl, J. (1987). *Life between Buildings*. (J. Koch, Trans.). New York, Van Nostrand Reinhold.
- Goodsell, C.T. (2007). The Concept of Public Space and its Democratic Manifestations. *the American Review of Public Administration*, 33, 361- 383. [https://www.researchgate.net/publication/258126011\\_The\\_Concept\\_of\\_Public\\_Space\\_and\\_Its\\_Democratic\\_Manifestations](https://www.researchgate.net/publication/258126011_The_Concept_of_Public_Space_and_Its_Democratic_Manifestations)
- Hafezi Far, M. (2010). *Urban Planing Using Sociable City Enviroenment, Case Study: Armanastan Alley of Ardabil city*, M. A. thesis. Art university of Isfahan. <93.126.25.7/index.php/fa/-/دانشگاه-نامہ-ہای-84-چکیده-پایان-نامہ-ہای-دانشگاه-281-از-شد-طراحی-شہری-صفحہ-اصلی-/?showall=&start=1>
- Kharazminejhad, A. (2009). *Desiging of Ardabil City Hall by Social Eternality Views*. M.A. Thesis of Islamic Azad University of Qazvin Branch. <http://qiau.ac.ir/raeesi.info>
- Kasmaei, M. (2004). *Continent and Arcitectoral*, Tehran, Khak Publication, Forth Edition. <https://www.arel.ir/fa/News-View-8268.html>
- Kohn, M. (2004). *Brave New Neighbourhoods: The Privatization of Public Space*. London, Routledge. [https://chisineu.files.wordpress.com/2013/03/margaret\\_kohn\\_brave\\_new\\_neighborhoods\\_the\\_privatization\\_of\\_public\\_space\\_2004.pdf](https://chisineu.files.wordpress.com/2013/03/margaret_kohn_brave_new_neighborhoods_the_privatization_of_public_space_2004.pdf)
- Lenard, S., & Ernest, K. (1998). *Social Life and Urban Designing*. (M. Poor Rasool, Trans.). *Arcitectoral and Urban Magazine*, 44 - 45, Tehran. [http://ijaud.srbiau.ac.ir/article\\_8523\\_27fd38a0a540cbf3200e3268bd7ebc86.pdf](http://ijaud.srbiau.ac.ir/article_8523_27fd38a0a540cbf3200e3268bd7ebc86.pdf)
- Lerup, L. (1972). Environmental and Behavioral Congruence as a Measure of Goodness in Public Space: The Case of Stockholm. *Ekistics*, 204, 341-358.
- Lang, J. (2009). *Architectoral Hypothesis Creation, Role of Behavioral Science in Environment Designing*, (A.R. Eini Far, Trans.). Tehran, University of Tehran. <https://www.gisoom.com/book/11200022/-/کتاب-آفرینش-نظر-به-معماری-نقش-علوم-رفتاری-در-طراحی-محیط>
- Lang, J. (1987). *Creating Architectural Theory: The Role of the Behavioral Sciences in Environmental Design*. New York, Van Nostrand Reinhold. [https://www.scirp.org/\(S\(i43dyn45teexjx455qlt3d2q\)\)/reference/References-Papers.aspx?ReferenceID=1629815](https://www.scirp.org/(S(i43dyn45teexjx455qlt3d2q))/reference/References-Papers.aspx?ReferenceID=1629815)
- Lofland, L.H. (1998). *The Public Realm: Exploring the City's Quintessential Social Territory*. New York, Aldine de Gruyter. <https://www.amazon.com/Public-Realm-Exploring-Quintessential-Communication/dp/0202306089>
- Low, S.M. (2000). *On the Plaza: The Politics Ofpublic Space and Culture*. Austin: University of Texas Press. <https://www.amazon.com/Plaza-Politics-Public-Space-Culture/dp/0292747144>
- Madanipour, A. (2003). Why Are the Design and Development of Public Spaces Significant for Cities? *Environment and Planning B: Planning and Design*, 26, 879 – 891. <zibasazi.ir/fa/bookplc/item/1832--کتاب-طراحی-فضای-شهری-،-نگرش-بیر-فرآیندی-اجتماعی-و-مکانی.html>
- Mensch, J. (2007). Public Space. *Continental Philosophy Review*, 40, 31 – 4. [https://www.researchgate.net/publication/226861237\\_Public\\_Space](https://www.researchgate.net/publication/226861237_Public_Space)
- Mitchell, D. (2003). *The Right to the City: Social Justice and the Fight for Public Space*. New York: Guildford.





- Waltzer, M. (1986). Pleasures and Costs of Urbanity. Dissent, Public Space: A Discussion on the Shape of our Cities, 33(4), 470-475. <https://www.dissentmagazine.org/article/pleasures-costs-of-urbanity>
- Zukin, S. (1995). The Cultures of Cities. Oxford, Blackwell Publishers. [https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvns-jt1aadkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1527813](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvns-jt1aadkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1527813)
- [https://en.wikipedia.org/wiki/Site\\_\(disambiguation\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Site_(disambiguation))
- <https://www.hamshahrionline.ir/#ref=pknewspapers>

#### نحوه ارجاع به این مقاله

جوان مجیدی، جواد و نگاری، ملکا. (۱۳۹۸). سنجش مؤلفه‌های اجتماع‌پذیری تالار شهر، مورد مطالعاتی: اردبیل. نشریه معماری و شهرسازی آرمان‌شهر، ۱۲(۲۹)، ۲۱۱-۲۲۸.

DOI: 10.22034/AAUD.2019.94401.1264

URL: [http://www.armanshahrjournal.com/article\\_102377.html](http://www.armanshahrjournal.com/article_102377.html)

