

دلبستگی مکانی در مقیاس محله: مرور نظام‌مند دو دهه مقالات پژوهشی در ایران*

سمانه خبیری^۱ - محمدرضا پورجعفر^{۲*} - محمدسعید ایزدی^۳

۱. دکتری شهرسازی، دانشکده هنر و معماری، دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران.
۲. استاد گروه شهرسازی، دانشکده هنر و معماری، دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران (نویسنده مسئول).
۳. استادیار گروه معماری، دانشکده هنر و معماری، دانشگاه بوعلی، همدان، ایران.

تاریخ دریافت: ۹۸/۰۴/۱۴ تاریخ اصلاحات: ۹۸/۱۱/۱۹ تاریخ پذیرش نهایی: ۹۹/۰۴/۰۸ تاریخ انتشار: ۰۰/۰۳/۳۱

چکیده

دلبستگی به محله پیوندی روانشناختی واجد ابعاد احساسی، شناختی و رفتاری است که پیامدهای مثبتی چون احساس عزت‌نفس، آسایش، تقویت سرمایه اجتماعی و مشارکت جمعی ساکنان محله‌ها به همراه دارد. شناسایی عوامل تأثیرگذار بر تقویت دلبستگی به محله گامی ضروری در برنامه‌ریزی توسعه پایدار محله‌ای است. این مقاله می‌کوشد با اتخاذ روش مرور نظام‌مند، مقالات پژوهشی کشور حداثی‌های ۱۳۸۰ تا ۱۳۹۸ در زمینه دلبستگی به محله را شناسایی و یافته‌های آن‌ها را در چگونگی تبیین این مفهوم و عوامل تأثیرگذار بر آن تحلیل نماید. همچنین تلاش می‌شود تا ضمن شناسایی تناقض‌ها در نتایج و خلاءهای مطالعاتی موجود، پژوهش‌های آتی به نحوی پیشنهاد شوند تا بستری برای بسط نظریه بومی دلبستگی به محله فراهم شود. نتایج مرور نظام‌مند پژوهش‌ها نشان داد تمام مطالعات در تبیین «ماهیت دلبستگی به محله» بر روانشناختی بودن این پیوند و پیامدهای رفتاری آن تأکید شده و سازوکارهای روانشناختی عمیق در ابعاد احساسی و شناختی تشریح نشده است. همچنین محققان در شناسایی عوامل اثرگذار بر این پیوند بیش‌تر بر ابعاد انسانی و مکانی پیوند تمرکز داشته‌اند. خلاء تئوری مکان و محله دستیابی به نتیجه‌ای واجد انسجام نظری را دشوار کرده است. در بعد انسانی تأثیر متغیرهای مدت زمان سکونت، جنسیت، سطح تحصیلات و مالکیت مسکن در مطالعات مختلف در تناقض با یکدیگر شناسایی شدند. اما تأهل و سطح درآمد خانوار واجد تأثیری مثبت و تحرک جمعیتی تأثیری منفی بر این پیوندها داشتند. در بعد رفتاری مشارکت اجتماعی، پرتکرارترین متغیر مورد مطالعه و واجد رابطه‌ای معنادار و مثبت با این پیوندها و در بعد احساسی نیز احساس امنیت روانی و آسایش رابطه‌ای معنادار و مثبت را نشان داده‌اند.

واژگان کلیدی: دلبستگی مکانی، محله، حس تعلق، هویت مکانی، مرور نظام‌مند.

* این مقاله برگرفته از رساله دکتری نویسنده اول با عنوان «بسط نظریه دلبستگی مکانی در مقیاس محله، مطالعه موردی: محله‌های منتخب شهر تهران» با راهنمایی نویسنده دوم و مشاوره نویسنده سوم است که در دانشکده هنر و معماری، دانشگاه تربیت مدرس در سال ۱۳۹۹ به انجام رسیده است.

** E_mail: pourja_m@modares.ac.ir

۱. مقدمه

دلبستگی به محله، یک ویژگی کلیدی در تعریف ماهیت این واحد شهری است. محله بیش‌تر با حس تعلق ساکنان به مکان، تعاملات اجتماعی آنان با یکدیگر و همیاری در امور محل زندگی‌شان شناخته می‌شود (Beheshti, 2011, p. 21). توجه به پیوندهای روانشناختی مردم-مکان از دهه ۱۹۶۰ زمینه‌ساز پژوهش‌های گسترده محققان رشته‌های مختلف از جمله روانشناسی محیطی، جامعه‌شناسی، برنامه‌ریزان شهری، فلسفه و جغرافیای انسانی در قالب مفاهیم مختلف همچون دلبستگی مکانی^۲، حس تعلق^۳، هویت مکانی^۴، وابستگی مکانی^۵، دلبستگی به اجتماع محلی^۶، حس اجتماع محلی^۷، و حس مکان^۸ با چارچوب‌های نظری متفاوت شده است. مطالعات نشان داده‌اند که دلبستگی به محدوده سکونت، با رضایت بیش‌تر از زندگی و سرمایه اجتماعی بیش‌تر و تمایل به ادامه سکونت در محله همراه می‌شود (Lewicka, 2011; Rollero & De Piccoli, 2010).

این در حالی است که پیامدهای شهری شدن شتابان و غلبه‌گفتان مهندسی در هدایت توسعه شهرها در کشور طی دهه‌های متمادی، محله را دستخوش جابه‌جایی‌های شدید ساختاری و جمعیتی کرده است. بی‌توجهی به اهمیت مقیاس محله و اجتماعات محلی در تهیه و اجرای طرح‌های توسعه شهری در کشور (Ayazi, 2013, p. 24) و غفلت نسبت به ابعاد روانشناختی و احساسی پیوندهای مردم - محله، نقش تعیین‌کننده محله را در همبستگی و اعتماد اجتماعی تضعیف کرده است. گسترش مطالعه پیوندهای احساسی مردم- محله در قالب مفاهیم مختلف در کشور، ضرورت نیاز به برنامه‌ریزی محله‌محور مبتنی بر پژوهش‌های تجربی و بهره‌مندی از یافته‌های پژوهشگران را در حوزه سیاست‌گذاری و برنامه‌ریزی افزوده است. از آن‌جا که تاکنون مرور نظام‌داری در پیشینه تحقیق‌ها درباره این پیوندها در کشور انجام نشده است، مطالعه حاضر می‌کوشد ضمن سبب‌شناسی، نتایج دلبستگی به محله را براساس شواهد علمی در ایران به دست دهد. مرور نظام‌مند یافته‌های مطالعات مذکور کمک می‌کند تا خلاءهای مطالعاتی و چشم‌اندازهای پژوهش‌های آتی مشخص شود.

بر این اساس پژوهش‌ها پیرامون پیوندهای احساسی مردم- محله حد فاصل سال‌های ۱۳۸۰ تا ۱۳۹۸ گردآوری و نتایج آن‌ها در پاسخگویی به دو پرسش «مفهوم دلبستگی مکانی در مقیاس محله چگونه چارچوب‌بندی و تعریف شده است؟» و «چه متغیرها و عواملی بر پیوندهای مردم و مکان در محله‌ها تأثیرگذار بوده‌اند؟» تحلیل و طبقه‌بندی می‌شوند.

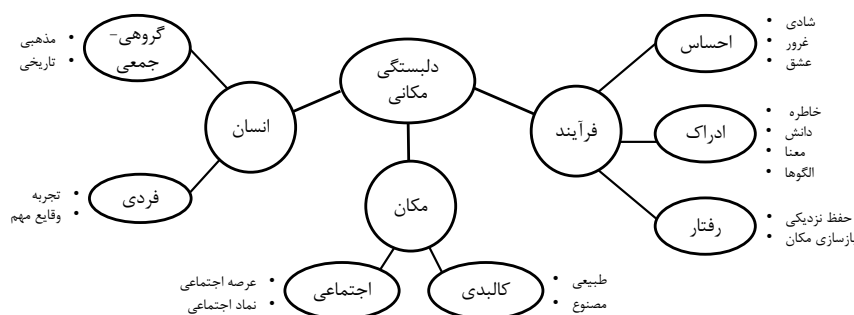
۲. مبانی نظری

پیش از توصیف و تحلیل یافته‌های حاصل از پیشینه مطالعات پیوندهای مردم- محله در کشور، آشنایی با مبانی نظری مفاهیم دلبستگی مکانی و دلبستگی به محله ضروری است.

۲-۱- دلبستگی مکانی

سیمون ویل^۹ (۱۹۵۲)، توان^{۱۰} (۱۹۷۴) و رلف^{۱۱} (۱۹۷۶) دلبستگی احساسی به مکان‌ها را مهم‌ترین و ناشناخته‌ترین نیاز روح انسان می‌دانستند (Livingston, Bailey, & Ke-arns, 2008, p. 10; Manzo & Dewine-wright, 2019, p. 49). دلبستگی مکانی در قالب صورت‌بندی‌های مفهومی، ابعاد و مؤلفه‌های مختلف تعریف و حتی پژوهشگران از مضامینی متفاوت برای توصیف آن بهره گرفته‌اند (Zahnaw & Tsai, 2019, p. 3). دلبستگی مکانی مفهومی پیچیده، چندوجهی و میان‌رشته‌ای است که همواره از آن به‌عنوان پیوند احساسی و شناختی مثبت میان مردم و مکان‌ها یاد می‌شود (Manzo & Dewine-wright, 2019, p. 37) و افراد و گروه‌ها در تعامل با مکان‌ها، معانی ویژه‌ای به آن‌ها ضمیمه می‌کنند. جوارجویی به مکان‌ها، حمایت از جنبه‌های اجتماعی، زیستی و میراث طبیعی مکان و تمایل به مشارکت در امور مربوط (Lewicka, 2005, p. 385) این پیوند را بازنمایی می‌کنند. چارچوب سه‌جزیی اسکنل و گیفورد (۲۰۱۰) از اصلی‌ترین چارچوب‌های مفهومی مورد اجماع محققان است (Lewicka, 2011, p. 16; Plunkett, Phillips, & Kocaoglu, 2018, p. 473) که به‌منظور سازمان‌دهی تعاریف در پیشینه پژوهش‌ها، دلبستگی مکانی را در چارچوب انسان، مکان و فرآیند معرفی کرده است (شکل ۱).

شکل ۱: چارچوب سه‌جزیی دلبستگی مکانی



۳-۱- مرور نظام‌مند

مرور نظام‌مند پیشینه مطالعات بر خلاف روال سنتی مرور نقلی، روشی است که به صورت ساخت‌یافته، فرآیندی و با تعیین پروتکل‌هایی مشخص پیشینه پژوهش‌ها در موضوعی معین را در قالب مراحل پنج‌گانه صورت‌بندی پرسش‌ها مرور نظام‌مند، شناسایی مطالعات مرتبط، ارزیابی کیفیت مطالعات، خلاصه‌سازی نتایج و شواهد، و تفسیر و تحلیل یافته‌ها در پاسخ به پرسش‌ها، بررسی می‌کند (Khan, Kunz, Kleijnen, & Antes, 2003, p. 118) تا ضمن خلاصه کردن یافته‌های پژوهش‌ها، تصویری کلی از نتایج این تحقیقات ارائه نماید. از آنجا که مرور نظام‌مند عدم قطعیت یافته‌ها در پیشینه مطالعات را تعیین و خلاصه‌ها و جهت پژوهش‌های آتی را معرفی می‌کند، روشی مهم در توسعه دانش شناخته می‌شود (Petticrew & Roberts, 2006, p. 2).

عدم انتخاب روش فراتحلیل در این مطالعه به دلیل وجود روش‌های متنوع گردآوری و تحلیل داده‌ها و کاربرد بیش‌تر آزمون‌ها و تحلیل‌های چندمتغیره و استفاده از سنجه‌های متفاوت برای اندازه‌گیری دلبستگی مکانی در پیشینه مطالعات کشور بوده است. همچنین روش فراتحلیل نتایج مطالعات کیفی را نادیده گرفته و پژوهش‌هایی با روش‌های مشابه آماری (Lipsey & Wilson, 2001, p. 7) و فرضیه‌های مفهومی یکسان (Petticrew & Roberts, 2006, p. 205) را بررسی کرده و قابلیت واکاوی مطالعات با تحلیل‌های آماری چندمتغیره را به دلیل پیچیدگی زیاد و عدم ارائه آمار اندازه اثر^{۱۸} ندارد (Lipsey & Wilson, 2001, p. 8). لازم به ذکر است که اگرچه در این مقاله امکان مقایسه قدرت اثرگذاری متغیرها بر دلبستگی به محله فراهم نیست، اما نتایج پژوهشگران را یاری می‌کند تا با متغیرهای مرتبط‌تر در مطالعه این پدیده آشنا شوند.

۳-۲- فرآیند انجام پژوهش

در مرحله نخست پرسش‌های اصلی در انجام مرور نظام‌مند تبیین و سپس فرآیند شناسایی پژوهش‌ها از طریق تعیین پروتکل‌ها و معیارهای شمول مطالعات تبیین شد. در انتخاب پیشینه مطالعات، بر مقالات علمی-پژوهشی و متکی بر مطالعات تجربی^{۱۹} این پدیده تمرکز شد. پایگاه‌های مجلات تخصصی نور^{۲۰}، مرکز اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی^{۲۱} تهران و ساینس دایرکت^{۲۲} برای شناسایی مقالات مرتبط انتخاب و واژگان «دلبستگی مکانی» و مفاهیم مشابه آن شامل «هویت مکانی»، «حس مکان» و «حس تعلق به مکان/ تعلق مکانی» جست‌وجو شدند. در این مرحله ۱۴۰ مقاله شناسایی و سپس از میان آن‌ها، مطالعات تجربی در مقیاس محله غربال شدند که حدود ۴۷.۸ درصد از مطالعات مذکور را به خود اختصاص داده‌اند (جدول ۱).

به اعتقاد اسکنل و گیفورد (۲۰۱۰) توجه به این ابعاد کمک می‌کند تا جایگاه هر مطالعه در ارتباط با آن‌ها مشخص و بسط نظری حاصل از نتایج مطالعات به صورت منسجم و در ارتباط با اجزای این چارچوب درک شود و خلاءهای مطالعاتی و چشم‌اندازهای پژوهش‌های آتی برای بسط نظریه دلبستگی مکانی شناسایی شود (Scannell & Gifford, 2010, p. 8).

۳-۲- دلبستگی به محله

محله بیش‌ترین توجه محققان دلبستگی مکانی را به خود جلب کرده است (Scannell & Gifford, 2013, p. 276; Gastafson, 2014, p. 39; Hidalgo & Hernandez, 2001, p. 274; Lewicka, 2011, p. 208). دلبستگی به محله^{۱۲} رابطه احساسی فرد با ویژگی‌های کالبدی یا اجتماعی محله است. شکل‌گیری این پیوند عاملی مهم در چگونگی رفتار ساکنان در تعامل با محیط و اجتماع محلی، و ارتباط با همسایگان به‌شمار می‌رود (Comstock, Marshall, Soobader, Turbin, Buchenau, Dickinson, & Litt, 2010, p. 435). به اعتقاد گریف^{۱۳} (۲۰۰۹) دلبستگی به محله از دو بعد متمایز و به صورت بالقوه در ارتباط با هم تشکیل شده است: دلبستگی نگرشی^{۱۴} و دلبستگی رفتاری^{۱۵}. دلبستگی نگرشی متشکل از دو بعد ارزیابی و احساسات است. ارزیابی به معنای میزانی است که محله یا جامعه محلی، نیازها و اهداف ساکنانش را برآورد می‌سازد، در حالی که بعد احساسی به معنای رابطه عمیق فرد با محله است. دلبستگی رفتاری مداخله مستقیم فرد در اجتماع محلی است که از طریق رفتارهایی چون همسایگی و حل مشکلات محله به صورت جمعی بروز می‌یابد. گاستافسون (۲۰۱۴) نیز در تبیین این مفهوم، از تعبیر «مکان به‌عنوان ریشه» بهره گرفته و آن را مبتنی بر سکونت بلندمدت، پیوندهای اجتماعی محکم و دانش محلی قوی برشمرده است. همچنین مطالعات پلانکت^{۱۶} و همکارانش (۲۰۱۸) نشان داده که شکل‌گیری و تقویت دلبستگی ساکنان به محله مؤلفه‌های بنیادین در اقدامات برنامه‌ریزی شهری برای ساخت و توسعه ظرفیت‌ها و سرمایه اجتماعی در جوامع محلی است. فیلیپس (۲۰۱۵) نیز دلبستگی به محله را عاملی کلیدی در شکل‌گیری ظرفیت اجتماعی در جوامع محلی برشمرده است. در کنار هم قرار دادن یافته‌های پژوهشگران مؤید این نکته است که دستیابی به توسعه اجتماعات محلی در گرو تقویت پیوندهای روانشناختی مردم و محله است.

۳-۳- روش تحقیق

اهمیت مرور نظام‌مند پیشینه مطالعات به‌عنوان روشی مهم در توسعه دانش، شناسایی عدم قطعیت یافته‌ها، تعیین خلاءها و سرفصل پژوهش‌های آتی است. در این بخش ضمن معرفی روش فرآیند انجام پژوهش معرفی می‌شود.

جدول ۱: فراوانی مطالعات دلبستگی مکانی در مقیاس‌های مختلف

جمع کل	نوع مقالات						تئوریک	سال انتشار
	مطالعات تجربی							
	روستا	شهر	فضای شهری	محله	مجتمع مسکونی	بنا		
۱	-	-	۱	-	-	-	۱۳۸۵-۱۳۸۰	
۱۸	-	۴	۶	-	-	۷	۱۳۹۰-۱۳۸۶	
۹۸	۱۰	۱۰	۴۰	۶	۱۴	۱۵	۱۳۹۵-۱۳۹۱	
۲۳	۲	۴	۷	۲	۲	۵	۱۳۹۸-۱۳۹۶	
۱۴۰	۱۲	۱۸	۵۴	۸	۱۶	۲۷	جمع کل	

بررسی سهم رشته‌ها و گرایش‌ها نشان می‌دهد (جدول ۲) رفاه اجتماعی و معماری کم‌ترین سهم را در این پژوهش‌ها دارند. که رشته شهرسازی با گرایش‌های مختلف آن بیش‌ترین و

جدول ۲: فراوانی مطالعات دلبستگی محله به تفکیک رشته‌ها و گرایش‌های تحصیلی

رشته و گرایش	تعداد
جغرافیا، برنامه‌ریزی شهری و منطقه‌ای	۱۴
جامعه‌شناسی	۱۰
برنامه‌ریزی رفاه اجتماعی	۱
معماری	۵
شهرسازی	۱۰
طراحی شهری	۱۴

بررسی سلسله مراتب جمعیتی شهرهای مورد مطالعه (جدول ۳) در پیشینه حاکی از غلبه ۷۰ درصدی محله‌های کلانشهرها است. به‌علاوه بیش‌ترین پژوهش‌ها در شهر تهران و پس از آن اصفهان و همدان انجام شده است (جدول ۳) و شهرهای استان‌های جنوبی سهمی

در مطالعات مذکور ندارند. به نظر می‌رسد دانشگاه محل تحصیل، مکان تولد پژوهشگران، و سهولت دسترسی به اطلاعات، عوامل اصلی درانتخاب شهرها برای مطالعه بوده است.

جدول ۳: فراوانی توزیع مطالعات در شهرها بر اساس سلسله مراتب جمعیتی آن‌ها

سلسله مراتب جمعیتی شهرها	نام شهرها	تعداد شهرها	تعداد مطالعات
کلانشهر	اصفهان، تبریز، تهران، شیراز، قم و مشهد	۶	۳۸
بزرگ	رشت، کرمان و همدان	۳	۵
میانی	ایلام، بم، جهرم، خرم‌آباد، سنندج، فسا، کاشان، گرگان، گندکاووس و یزد	۱۰	۱۰
کوچک	بشرویه	۱	۱
	جمع	۲۰	۵۴

به دلیل درک و تجربه متفاوت دلبستگی مکانی در گروه‌های سنی کودکان و سالمندان (Pretty, Bramston, & Chipuer, 2003, p. 283) وضع شدند؛ ب. تناسب روش مطالعه با پرسش و هدف تحقیق؛ ج. برخورداری از چارچوب نظری؛ و د. اعتبار و پایایی پژوهش‌ها.

کیفیت مرور نظام‌مند و قابلیت اطمینان نتایج آن، متکی به کیفیت مطالعات شناسایی شده است. از این رو در گام نهای از غربال منابع، ارزیابی کیفیت نتایج مطالعات از طریق تعیین چهار شاخص کیفی انجام شد:

الف. مطالعه «گروه‌های هدف بزرگسال»: این شاخص

۴-۱- یافته‌های پیشینه مطالعات از منظر مفهوم دلبستگی مکانی در مقیاس محله

پژوهشگران رشته‌های مختلف با سنت‌های نظری متفاوت، پیوندهای مردم- محله را در قالب مفاهیم مختلف برگزیده‌اند. از میان منابع نهایی (جدول ۴) تنها در شش مقاله «دلبستگی مکانی» متغیر وابسته یا پدیده اصلی تحقیق بود. دیگر مقالات برای بررسی پیوندها، مفاهیمی از جمله هویت محله‌ای/ هویت مکانی، حس تعلق مکانی/ تعلق محله‌ای و حس مکان در محله را به کار گرفته‌اند. همچنین پژوهشگران تمایز میان «هویت محله» و «هویت محله‌ای» را در تبیین چارچوب‌های نظری در نظر نداشتند. رلف بر توجه به تفاوت دو مفهوم «هویت چیزی» و «هویت با چیزی» تأکید کرده است. هویت چیزها، اشاره به ماندگار بودن «همانی» یک چیز دارد که موجب پیدایش تفاوتی بین آن چیز و دیگر چیزها می‌شود (Pakzad, 2008, p. 214). اما هویت مکانی، احساسی است که در فرد به واسطه رابطه‌اش با یک مکان خاص ایجاد می‌شود. هویت مکانی فرد می‌تواند منبعت از مکانی با هویت یا بی‌هویت باشد. باید توجه داشت که هویت مکان بر کیفیت هویت مکانی اثر می‌گذارد اما خود مفهومی جداگانه است (Behzadfar, 2007, p. 67).

سپس امتیازدهی به ۵۴ مقاله به صورت جداگانه در سه مرحله توسط هر یک از نویسندگان این مقاله، انجام و در نهایت ۲۱ مقاله که واجد تمامی معیارهای چهارگانه بودند، جهت تحلیل انتخاب شدند. اکثر مقالات حذف شده در این مرحله به دلیل عدم ارائه شیوه‌های اعتباریابی و پایایی مورد استفاده و بی‌توجهی به روایی ابزارهای سنجش، واجد کیفیت لازم شناخته نشدند. بررسی چرایی انتخاب محله‌ها (نمونه‌های موردی) در ۲۱ مقاله نشان داد ۱۱ مطالعه بدون دلیلی مشخص و ۱۰ پژوهش دیگر با دلایل ذیل اقدام به انتخاب نمونه موردی کرده‌اند:

الف. محله‌های واجد پایداری سکونت بالا، ب. محله‌های با افول یا گسست در پیوندهای میان مردم- محله (به دلیل فرسودگی، بلایای طبیعی و غیره)، ج. محله‌های واجد گونه‌بندی و ریخت‌شناسی مختلف، و د. محله‌های واجد الگویی ویژه و یا جریانی نو از توسعه شهری.

۴. بحث و یافته‌ها

در این بخش نتایج و یافته‌های مطالعات منتخب در پاسخ به دو پرسش اصلی این مقاله شامل چگونگی تعریف مفهوم دلبستگی به محله و عوامل تأثیرگذار بر پیوندهای احساسی مردم- محله، بررسی و تبیین می‌شود.

جدول ۴: فراوانی مفاهیم مورد استفاده در مطالعات پیوندهای مردم- محله

مفاهیم مورد مطالعه	فراوانی
دلبستگی مکانی/ دلبستگی به محله	۶
حس تعلق مکانی/ تعلق محله‌ای	۹
هویت مکانی/ هویت محله‌ای	۴
حس مکان در محله	۲

(Mobaraki & Salahi, 2014, p. 278; Amirkafi & Fathi, 2011, p. 10; Bastani & Nikzad, 2014, p. 202 افزایش مسئولیت‌پذیری و سطح مشارکت و خودیاری مردم در امور محلی (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 23; Mobaraki & Salahi, 2014, p. 281; Mohammadi, Hasaninejad, & Osanloo, 2014, p. 11; Jamshidiha Parvai, Piri, & Hajbagheri, 2014, p. 6; Bastani & Nikzad, 2014, p. 198; Amirkafi & Fathi, 2011, p. 6 تمایل بیش‌تر برای سرمایه‌گذاری در محله (Mohamma- di, Hasaninejad, & Osanloo, 2014, p. 11; Bastani & Nikzad, 2014, p. 200. تمایل به ادامه سکونت و پایداری سکونت (Rezvan & Fathi, 2012, p. 398; Azamaza- deh & Jahangiri, 2014, p. 46; Bastani & Nikzad, 2014, p. 198; Kamalipour, Yeganeh, & Alalhesabi, Mobaraki, 2012, p. 462، گسترش فعالیت‌های داوطلبی (Mobaraki & Salahi, 2014, p. 283; Bastani & Nikzad, 2014, p. 201، کاهش ناهنجاری‌های اجتماعی (Mobaraki &

شش مطالعه‌ای که بر «دلبستگی به محله» متمرکز بوده‌اند با ارجاع به نظریه‌های دلبستگی مکانی و ابعاد آن، این پدیده را در محله به مثابه فرآیندی روانشناختی متشکل از سه بعد شناختی، احساسی، رفتاری به معنای احساس مثبت ساکنان نسبت به محل سکونت و پیوندی مثبت میان ساکنان با محیط اجتماعی و فیزیکی معرفی کرده‌اند که در طول زمان شکل گرفته و توسعه می‌یابد. علی‌رغم ابهام پیشینه مطالعات درباره مفاهیمی که با یکدیگر هم پوشانی دارند، تمام پژوهش‌ها بر مثبت بودن پیوندهای مردم- مکان در مقیاس محله و پیامدهای مثبت این پیوندها در محله‌ها از قبیل گسترش تعامل‌های مثبت و روابط صمیمی میان ساکنان (Bakhtiari, 2010, p. 73)، افزایش اعتماد اجتماعی (Mobaraki & Salahi, 2014, p. 90، شکل‌گیری سرمایه اجتماعی (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 23)، تقویت امنیت اجتماعی و روانی (Azamazadeh & Jahan- giri, 2014, p. 46) بهبود انسجام و همبستگی اجتماعی

به ترک محله (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 28). گسترش روحیه منفعت‌طلبی (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 22) افزایش آسیب‌های اجتماعی (Montazerolhodjah, Sharifnejad, & Dehghan, 2017, p. 46; Kamalipour, Yeganeh, & Alalhesabi, 2012, p. 460)، آسفتگی و گسیختگی اجتماعی (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 22; Kamalipour, Yeganeh, & Alalhesabi, 2012, p. 460) به همراه داشته باشد.

Salahi, 2014, p. 276; Arabi, Tavousi, & Mousavi, Mobaraki & Sala- (2017, p. 23 hi, 2014, p. 276; Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, Mobaraki & (p. 23)، افزایش شادی و نشاط اجتماعی (Salahi, 2014, p. 276) تأکید دارند.

همچنین مطالعات نشان داده‌اند که تضعیف و گسست پیوندهای مردم- مکان در محله می‌تواند آثار زیانباری برای محله از جمله کاهش احساس امنیت و ثبات (Lak, 2016, p. 21) کاهش مناسبات همسایگی و افزایش تمایل

جدول ۵: فراوانی پیشینه مطالعات دلبستگی به محله بر اساس راهبردها، روش‌ها و ابزارهای تحقیق

ابزارهای گردآوری اطلاعات	روش تحقیق	مقالات		راهبرد تحقیق
		تعداد	درصد	
پرسشنامه	پیمایش	۱۶	۸۱	کمی
مصاحبه عمیق، مشاهده و پرسشنامه باز	نظریه زمینه‌ای و پدیدارشناسی	۴	۱۴	کیفی
پرسشنامه، مشاهده و مصاحبه عمیق	ترکیبی همزمان	۱	۵	ترکیبی

بررسی پیشینه مطالعات کشور از منظر روش‌شناسی، راهبردهای پژوهش و ابزارهای گردآوری و تحلیل اطلاعات در کشور نشان داد پژوهش‌ها به‌طور معمول در چارچوب دو رویکرد روش‌شناسی کمی یا کیفی به انجام رسیده‌اند. همچنین بررسی پژوهش‌های منتخب حاکی از غلبه رویکردهای کمی و روش پیمایش (۸۱ درصد) با استفاده از ابزار پرسشنامه در پیشینه مطالعات کشور است.

زمان سکونت» و پس از آن متغیر «سن» بیش‌تر و «سکونت خویشاوندان در محله» و «تجربه جابه‌جایی و تحرک» کم‌تر از دیگر متغیرها مطالعه شده است. متغیرهای «سطح درآمد خانوار» (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 28; Jamshidiha Parvai, Piri, & Hajbagheri, 2014, p. 17; Bastani & Nikzad, 2014, p. 121) و «سکونت خویشاوندان در محله» (Kamali-pour, Yeganeh, & Alalhesabi, 2012, p. 446) رابطه‌ای معنادار و مثبت و «تجربه جابه‌جایی و تحرک» رابطه‌ای معنادار و منفی با پیوندها (Amirkafi & Fathi, 2011, p. 36) داشته‌اند. اگرچه اکثر مطالعات رابطه مثبت و معنادار دو متغیر «سن» و «مدت زمان سکونت» را تأیید کرده‌اند اما مطالعه جمشیدی‌ها و دیگران (۱۳۹۳) نشان داده که متغیر سن تأثیری معنادار بر این پیوندها ندارد. یافته‌های حاصل از نحوه تأثیر متغیرهای جنسیت، تأهل، مالکیت مسکن، و سطح تحصیلات در مطالعات مختلف نیز هم‌راستا نیست (جدول ۶).

۲-۴ یافته‌های پیشینه مطالعات از منظر عوامل تأثیرگذار بر پیوندهای مردم- محله

در این بخش متغیرها و عوامل تأثیرگذار بر پیوندهای مردم و مکان در سه بعد انسانی، مکانی و فرآیندی تبیین می‌شوند.

۲-۴-۱ بعد انسانی

وجه فردی از بعد انسانی، پرتکرارترین متغیر در پیشینه پژوهش‌ها با رویکرد کمی بوده است. در این بعد «مدت

جدول ۶: رابطه متغیرهای بعد انسانی با پیوندهای مردم- محله در پیشینه مطالعات کشور ۹۸-۱۳۸۰

متغیرها	نوع رابطه (تعداد مطالعات)
سن	معنادار مثبت (۴) خنثی (۱)
مدت زمان سکونت	معنادار مثبت (۷)
تأهل	معنادار مثبت (۲) خنثی (۱)
سطح درآمد/ هزینه خانوار	معنادار مثبت (۳)
تجربه جابه‌جایی و تحرک	معنادار منفی (۱)
جنسیت	معنادار مثبت (۲) خنثی (۱)
سکونت خویشاوندان در محله	معنادار مثبت (۱)
مالکیت	معنادار و مثبت (۱) / خنثی (۱)
سطح تحصیلات	معنادار و مثبت (۱) / معنادار و منفی (۱) / خنثی (۱)

است و در تمامی پژوهش‌ها رابطه معنادار و مثبت آن با این پیوندها (جدول ۷) تأیید شده است (Majidi & Heidari, 2017, p. 18; Montazerolhodjah, Sharifnejad, & Dehghan, 2017, p. 49; Mobaraki & Salahi, 2014, p. 291; Amirkafi & Fathi, 2011, p. 36; Kamalipour, Yeganeh, & Alalhesabi, 2012, p. 466). در بررسی تأثیر متغیر «کیفیت‌های فضایی»، ادراک مردم از شاخص‌های وجود تضاد و تنوع بصری، مرز و قلمرو کالبدی، مقیاس انسانی، چشم‌اندازهای متنوع و مطلوب، و عناصر تعریف‌کننده ورودی محله (Montazerolhodjah, Sharifnejad, & Dehghan, 2017, p. 47) اندازه‌گیری شده است.

مطالعات کیفی کم‌تر بر تأثیرگذاری ابعاد انسانی تمرکز داشته و تنها «مدت زمان سکونت» و «استمرار سکونت» به معنای کم‌تر بودن تجربه جابه‌جایی در سطح فردی و «وجود هویت فرهنگی ویژه» (Sharemi & Partovi, 2010, p. 36)، «هویت اجتماعی» به معنای ویژگی‌های مشترک زبانی و مذهبی (Zamani & Honarvar, 2018, p. 167) در سطح جمعی، مقوله‌های مؤثر بر این پیوندها شناسایی کرده‌اند.

۴-۲-۲- بعد مکانی

«دسترس‌پذیری بودن امکانات، خدمات محلی و تسهیلات» بیش‌ترین متغیر مورد مطالعه در بعد کالبدی مکان

جدول ۷: رابطه متغیرهای کالبدی مکان با پیوندهای مردم- محله در پیشینه مطالعات کشور ۹۸-۱۳۸۰

متغیرها	نوع رابطه (تعداد مطالعات)
دسترس‌پذیری امکانات و خدمات	معنادار مثبت (۵)
وجود فضاهای باز	معنادار مثبت (۱)
ازدحام	معنادار منفی (۱)
نگهداری، پاکیزگی و بهداشت	معنادار و مثبت (۲)
نوع سکونت: بلندمرتبه	معنادار و منفی (۲)
آسایش محیطی	معنادار و مثبت (۲)
کیفیت خدمات و بهره‌وری محله‌ای	خنثی (۲)
نظام سلسله مراتبی	معنادار و مثبت (۱)
عناصر طبیعی	معنادار و مثبت (۱)
کیفیت‌های فضایی	معنادار و مثبت (۱)
دسترسی و نفوذپذیری	معنادار و مثبت (۲)
خوانایی	معنادار و مثبت (۱)
زیبایی و نماد	معنادار و مثبت (۱)
هویت‌مندی	معنادار و مثبت (۱)

(rolhodjah, Sharifnejad, & Dehghan, 2017, p. 48) مطالعه شده است. نکته حائز اهمیت در پیشینه مطالعات، عدم تأثیرگذاری شبکه روابط فرامحلی افراد بر پیوندهای مردم- محله (Bastani & Nikzad, 2014, p. 123) است. یافته‌های مطالعات کیفی حاکی از تأثیرگذاری عوامل کالبدی (ذهنی و عینی) از جمله محصوریت محله، ساختمان‌های مدرن با نماهای زیبا، عناصر هویت‌مند و قدمت محله، مطلوبیت محیطی و کالبدی، پاسخگویی به نیازها به معنای دسترسی به خدمات، پاسخگویی به الگوهای رفتاری، آزادی‌های فردی، اختلاط سنی- جنسی و تنوع فعالیتی بر پیوندهای مردم- محله است (Sharemi & Partovi, 2010, p. 31; Rostamalizadeh & Nematizadeh, 2015, p. 168). «تداوم فضا- زمان» به دلیل تقویت

در بعد اجتماعی مکان، ارتباط اجتماعی مردم با جامعه محلی در قالب مضامین مختلفی چون تعاملات اجتماعی (Vahida & Negini, 2012, p. 48; Montazerolhodjah, Sharifnejad, & Dehghan, 2017, p. 48) شبکه روابط محلی (Bastani & Nikzad, 2014, p. 123)، پیوندهای اجتماعی محلی (Amirkafi & Fathi, 2011, p. 34)، اجتماع‌پذیری محله (Majidi & heiydari, 2017, p. 18)، زمان (Montazerolhodjah, Sharifnejad, & Dehghan, 2017, p. 47) و برخوردهای روزانه (Kamalipour, Yeganeh, & Alalhesabi, 2012, p. 466) بررسی شده است که همگی مؤید رابطه‌ای معنادار و مثبت با دلبستگی به محله بوده‌اند (جدول ۸). «زمان» در معنای میزان بسترسازی محله برای برگزاری مراسم مختلف (Montaze-

ارتباطات غنی انسانی، مرادوات همسایگی و خویشاوندی در محله، و مشارکت جویی ویژگی‌های تأثیرگذار مثبت بر این پیوندها شناخته شده‌اند. همچنین «شأن محله» که در ارتباط مستقیم با وضعیت کالبدی و اجتماعی محله است، عاملی تأثیرگذار بر پیوندهای مردم- محله معرفی شده است (Zamani & Honarvar, 2018, p. 168; Rostamal-izadeh & Nemati, 2015, p. 167).

خوانایی، حفظ و تداوم معانی مکانی، خاطرات و سنت‌های فردی و جمعی، «حظ بصری» به معنای وجود بناهای تاریخی، دید به نشانه‌ها، کیفیت عرصه همگانی و نماهای ساختمانی و پیوند با طبیعت از دیگر معیارهای واجد تأثیر مثبت شناسایی شده‌اند (Zamani & Honarvar, 2018, p. 169). در بعد اجتماعی مکان صمیمیت اجتماع محلی، وجود

جدول ۸: رابطه متغیرهای اجتماعی مکان با پیوندهای مردم- محله در پیشینه مطالعات کشور ۹۸-۱۳۸۰

متغیرها	نوع رابطه (تعداد مطالعات)
شبکه روابط محلی فرد	معنادار مثبت (۱)
شبکه روابط فرامحلی فرد	خنثی (۱)
پیوندهای اجتماعی محلی	معنادار مثبت (۱)
تعاملات اجتماعی	معنادار و مثبت (۲)
تنش‌های فرهنگی	معنادار منفی (۱)
برخوردهای روزانه	معنادار مثبت (۱)
فقدان مشارکت جویی	معنادار منفی (۱)
جرائم	معنادار منفی (۱)
میزان اجتماع‌پذیری	معنادار مثبت (۱)
رفاه اجتماعی و اقتصادی	معنادار مثبت (۱)

احساسی این پیوندها با عواطفی چون امنیت روانی و آرامش (Amirkafi & Fathi, 2011, p. 34; Azamaza-deh & Jahangiri, 2014, p. 52; Mohammadi, Hasani-Shamaei, & Nejad, 2014, p. 23)، و تعهد (Shamaei & Jahani, 2012, p. 30; Mobaraki & Salahi, 2014, p. 283) همراه است. رابطه اعتماد اجتماعی در سطوح «بین شخصی»، «تعمیم‌یافته» و «نهادی» بررسی و تنها رابطه اعتماد بین شخصی با این پیوندها تأیید نشده است (Bakhtiari, 2010, p. 88).

۴-۲-۳- بعد فرآیندی

پرتکرارترین متغیر مطالعه در قالب مضامینی مختلف چون روحیه جمعی، آمادگی فعالیت داوطلبانه، کار گروهی، همکاری با نهادهای محله‌ای بوده و رابطه معنادار و مثبتی با پیوندهای مردم و محله داشته است (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 28; Shamaei & Jahani, 2012, p. 29; Saraei, Oshnooi, & Rousta, 2016; Mobaraki & Salahi, 2014, p. 282; Jamshidiha Parvai, Piri, & Hajbagheri, 2014, p. 23). بر اساس یافته‌ها در بعد

جدول ۹: رابطه متغیرهای بعد فرآیندی با پیوندهای مردم- محله در پیشینه مطالعات کشور ۹۸-۱۳۸۰

متغیرها	نوع رابطه (تعداد مطالعات)
احساس امنیت روانی و آرامش	معنادار مثبت (۳)
اعتماد اجتماعی	معنادار مثبت (۳)
اعتماد اجتماعی بین شخصی	خنثی (۱)
تعهدپذیری	معنادار و مثبت (۲)
شناخت محله	معنادار و مثبت (۲)
کنترل اجتماعی غیر رسمی	معنادار مثبت (۱)
نظم اجتماعی	معنادار مثبت (۱)
مشارکت و روحیه جمعی	معنادار و مثبت (۵)

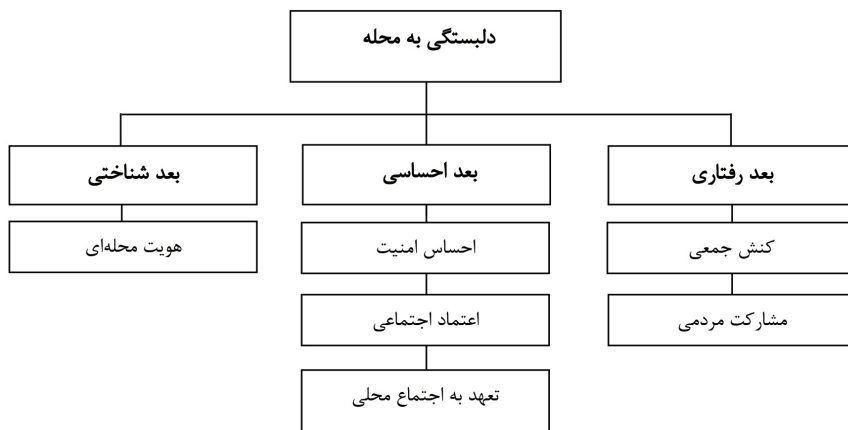
مفهومی دلبستگی به محله نشان می‌دهد که بیش‌تر محققان آن را نوعی پیوند روانشناختی می‌دانند که واجد ابعادی احساسی، شناختی و رفتاری است. در بعد احساسی، دلبستگی ساکنان به محله با شکل‌گیری احساس امنیت و آرامش از سکونت در محله، اعتماد اجتماعی و احساس تعهد به محله همراه است. در بعد شناختی، شکل‌گیری این پیوند، شناخت ساکنان را با سازمان فضایی و اجتماعی محله سبب می‌شود و تحت تأثیر افزایش مدت زمان سکونت، توسعه تعاملات اجتماعی ساکنان، برخوردهای روزانه، حضور بیش‌تر در فضاهای عمومی محلی و شکل‌گیری خاطرات، هویت محله‌ای در ساکنان شکل می‌گیرد. تقویت یا تضعیف این پیوند، در قالب الگوهای رفتاری ساکنان بازتاب می‌شود. تمام مطالعات کشور شکل‌گیری دلبستگی به محله را واجد پیامدهای مثبت در سطح فردی و جمعی بر شمرده‌اند و ایجاد روحیه جمعی و مشارکت در امور محله بیش‌ترین رفتاری بوده است که در مطالعات مشاهده شده است (شکل ۲). بنابراین به نظر می‌رسد که تقویت پیوندهای روانشناختی مردم- محله و بررسی تأثیر هرگونه اقدام توسعه شهری بر این پیوندها، راهکاری مهم در تقویت مشارکت ساکنان، محله‌محوری و توسعه پایدار اجتماعات محلی به شمار می‌رود.

نتایج مطالعات کیفی که کمتر به فرآیندهای روانشناختی پرداخته‌اند، نشان می‌دهد در بعد شناختی «داشتن تجارب و خاطرات خوب» منجر به احساس آرامش، رضایت و تقویت پیوند مردم- محله می‌شود (Rostamalizadeh & Nemati, 2015, p. 167). تمایل به تداوم سکونت در محله و مشارکت در امور محله، پیامدهای رفتاری این پیوندها بازنمایی شده‌اند. همچنین تضعیف پیوندها بی‌انگیزگی ساکنان به امور محلی را سبب شده است (Lak, 2016, p. 26).

۵. بحث و نتیجه‌گیری

این مقاله با مرور نظام‌مند پژوهش‌های تجربی کشور در زمینه دلبستگی به محله حد فاصل سال‌های ۱۳۹۸-۱۳۸۰ تلاش کرد تا نگرش محققان به این پدیده بررسی و صورت‌بندی منظمی از عوامل تأثیرگذار بر شکل‌گیری و تقویت آن ارائه نماید. شناسایی ۱۴۰ مقاله پیرامون پیوندهای مردم- مکان بیانگر اهمیت یافتن موضوع مکان و توجه روزافزون پژوهشگران به این پیوندهای روانشناختی، و مطالعات پرتکرارتر در مقیاس محله موید اهمیت یافتن موضوع محله‌محوری و ابعاد احساسی و روانشناختی در نظام برنامه‌ریزی و طراحی شهری است. بررسی پیشینه مطالعات کشور از منظر صورت‌بندی

شکل ۲: ابعاد مفهومی دلبستگی به محله در پیشینه مطالعات کشور



پژوهش‌ها بوده، اما در هیچ‌یک از مطالعات تعریفی روشن از این مفهوم فضایی ارائه نشده و رابطه مفهومی محله با دلبستگی به مثابه فرآیندی روانشناختی تبیین نشده است. به‌علاوه روشن نیست آیا ادارک پژوهشگران با برداشت ذهنی ساکنان از مفهوم محله یکسان بوده است یا خیر. بنابراین ارائه نظریه مکان به طور عام و محله به‌طور خاص جهت تبیینی منسجم از این پدیده در مطالعات آتی پیشنهاد می‌شود.

در بعد انسانی پیوندهای مردم- محله، «زمان» در قالب دو متغیر «سن» و «مدت زمان سکونت» عوامل تأثیرگذار بر این پیوندها معرفی شده‌اند. نتایج مطالعات نشان می‌دهد که افراد با سنین بالاتر دلبستگی بیش‌تری به محله دارند.

بررسی چگونگی مفهوم‌پردازی دلبستگی به محله در پیشینه مطالعات حاکی از غلبه مطالعات کمی و تمرکز بر سنجش شدت پیوند و خلاء پژوهش‌هایی است که به ارائه توصیفی عمیق از فرآیند و چگونگی شکل‌گیری و تحول آن بپردازند. به‌علاوه گونه‌ها و بازنمایی‌های مختلف از دلبستگی به محله تحت تأثیر ویژگی‌های مختلف مکانی محله (مورفولوژی، رسمی و غیررسمی بودن و غیره) یا ابعاد انسانی (ویژگی‌های فردی و جمعی مانند: گروه‌های جنسیتی، سنی، تکرار یا همگونی قومی، فرهنگی و غیره)، در پیشینه پژوهش‌های کشور بررسی نشده که می‌تواند چشم‌اندازی نوین برای مطالعات آتی باشد. شایان ذکر است اگرچه «محله» پرتکرارترین مقیاس

همچنین با افزایش مدت زمان سکونت دلبستگی به محله در ساکنان افزایش می‌یابد. با این حال این پرسش مطرح است که دلبستگی به محله در ساکنان جدید یا ساکنان محله‌هایی که دستخوش تغییرات اساسی شده‌اند، تحت تأثیر چه عواملی است و کدام ویژگی‌های کالبدی یا اجتماعی می‌تواند شکل‌گیری این پیوند را تسریع کند. اهمیت این موضوع در سیاست‌گذاری برای تقویت پیوندهای مردم- محله در نوسازی بافت‌های فرسوده و محله‌هایی است که تغییرات بالای جمعیتی را تجربه می‌کنند.

عدم هم‌راستایی نتایج مطالعات در نحوه تأثیرگذاری متغیرهای جنسیت، سطح تحصیلات، مالکیت مسکن و وضعیت تأهل، ضرورت مطالعات بیش‌تر را در شناسایی چیستی و چگونگی تأثیر آن‌ها بر این پیوندها نشان می‌دهد. رابطه پیچیده جنسیت و دلبستگی به محله نیازمند مطالعات عمیق برای شناسایی گونه‌های مختلف از دلبستگی در گروه‌های جنسیتی و مقایسه پیامدهای رفتاری و روانشناختی این پیوندها در این گروه‌ها است. پژوهش‌ها نشان می‌دهد دسترسی بهتر به خدمات محلی دلبستگی و تعلق ساکنان را به محله تقویت می‌کند. از آن جا که در نظریات جهانی دلبستگی به محله پدیده‌ای متفاوت از رضایتمندی سکونتی معرفی می‌شود، مطالعه دلبستگی به محله در محله‌هایی که رضایتمندی سکونتی کم‌تری دارند، می‌تواند پژوهشگران را به درک عمیق‌تری از ماهیت این پیوند هدایت کند.

اتکاء بر یافته‌های حاصل از سنجش پیوندهای مردم- محله از طریق ارزیابی ذهنی مشارکت‌کنندگان از اطمینان لازم برخوردار نیست، زیرا ارزیابی مثبت ساکنان از عوامل کالبدی محله می‌تواند برآمده از پیوند احساسی آن‌ها با ساکنان محله، ابعاد اجتماعی مکان و یا خاطرات و تجربیات خوب آن‌ها از محله باشد. بنابراین شناسایی و تعریف شاخص‌هایی قابل اندازه‌گیری برای سنجش عینی، مستقل و بی‌طرفانه کیفیت‌های فضایی محله پیشنهاد می‌شود.

غلبه استفاده از ابزارهای خودگزارش‌دهی- متکی بر پرسش از افراد- منجر به سوگیری تک روشی^{۲۳} در پژوهش‌ها شده است. از این رو طراحی ابزارهای جدید و ترکیبی (مانند شیوه‌های مبتنی بر عکس و غیره) و کاربست رویکرد کیفی و ترکیبی در پژوهش‌ها پیشنهاد می‌شود تا نتایج پژوهش‌ها از تکرار، رکود و ایستایی موجود خارج کرده و چشم‌اندازهایی جدید را به نظریه دلبستگی مکانی بیافزاید. یافته‌های پژوهش‌ها، تأثیرگذاری ابعاد اجتماعی محله‌ها را در قالب متغیرهایی چون شبکه روابط فردی محلی، تعاملات و پیوندهای اجتماعی و میزان برخورد‌های روزانه مردم بر پیوندهای مردم- محله تأیید می‌کند. به منظور توسعه مطالعات در زمینه بررسی تأثیر انواع سازمان‌های اجتماعی و شبکه نهادهای مختلف سنتی و مدنی بر دلبستگی به محله در گونه‌های متفاوت از محله‌ها در کشور پیشنهاد می‌شود.

پی‌نوشت

1. Systematic Review
2. Place Attachment
3. Sense of Belonging
4. Place Identity
5. Place Dependency
6. Community Attachment
7. Sense of Community
8. Sense of Place
9. Simone Weil
10. Tuan
11. Relph
12. Neighborhood Attachment
13. Greif
14. Attitudinal Attachment
15. Behavioral Attachment
16. Plunkett
17. Identical Conceptual Hypothesis
18. Effect Size
19. Empirical Research
20. <https://www.noormags.ir/>
21. <https://www.sid.ir/>
22. <https://www.sciencedirect.com/>
23. Mono-Method Bias

REFERENCES

- Amirkafi, M., & Fathi, S. (2011). Factors Affecting Attachment to the Residential Area: A Case Study: Kerman. *Journal of Iranian Social Studies*, 5(1), 5-41. http://www.jss-isa.ir/article_22368.html?lang=en
- Arabi, Z., Tavousi, S., & Mousavi, S.S. (2017). Sense of Belonging to Neighborhood and its Role in Social Participation (Case of Study: Tehran, Armenians' Region, A). *Journal of Iranian Social Development Studies*, 9(1), 21-33. https://jisds.srbiau.ac.ir/article_10523.html?lang=en
- Ayazi, S.M. (2013). Recognition of the Neighborhood Morphological Changes in Tehran. Tehran, Omidan Publication, Iran.
- Azamazadeh, M., & Jahangiri, Z. (2014). Neighborhood Prestige and Feeling of Safety among Residents Different Sectors of Tehran. *Iranian Journal of Sociology of Social Institutions*, 1(2), 37-60. http://journals.umz.ac.ir/article_731.html?lang=en
- Bakhtiari, M. (2010). Social Trust and its Relationship with Some Social Factors (Case Study of Qom). *Iranian Journal of Cultural and Social Studies*, 2, 65-92. <https://www.sid.ir/fa/journal/ViewPaper.aspx?id=210868>
- Bastani, S., & Nikzad, S. (2014). Personal Networks and Neighborhood Attachment in Tehran City: with Emphasis on the Role of Modern Communication Mediums. *Quarterly of Social Studies and Research in Iran*, 3(2), 193-220. [doi: 10.22059/JISR.2014.53136](https://doi.org/10.22059/JISR.2014.53136)
- Beheshti, H. (2011). Neighborhood: A Traditional Institution to Strengthen Civil Society. *Andishe Iranshahr Quarterly*, 5(14 & 15), 25-25. <https://www.sid.ir/fa/journal/ViewPaper.aspx?ID=186855>
- Behzadfar, M. (2007). The Identity of the City (A Look at the Identity of Tehran). Tehran, Tehran Municipality Art and Cultural Organization, Institute of City Publication, Iran.
- Comstock, N., Dickinson, M.L., Marshall, J.A., Soobader, M.J., Turbin, M.S., Buchenau, M., & Litt, J. (2010). Neighborhood Attachment and Its Correlates: Exploring Neighborhood Conditions, Collective Efficacy, and Gardening. *Journal of Environmental Psychology*, 30(4), 435-442. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.05.001>
- Greif, M.J. (2009). Neighborhood Attachment in the Multiethnic Metropolis. *City & Community*, 8, 27-45. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6040.2009.01268.x>
- Gustafson, P. (2014). Place Attachment in Age of Mobility. In L. C. Manzo & P. Devine-Wright (Eds.), *Place Attachment: Advances in Theory, Methods and Applications*(37-49). Routledge.
- Hidalgo, M.C., & Hernández, B. (2001). Place Attachment: Conceptual and Empirical Questions. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 273-281. <https://doi.org/10.1006/jevvp.2001.0221>
- Jamshidiha, G., Parvai, S., Piri, S., & Hajbagheri, S. (2014). The Role of Community Sense-of-Belonging in Promoting Social Participation (Case of Study: Ghezel Ghalea Neighborhood of Tehran). *Iranian Journal of Urban Sociological Studies*, 12(12), 1-24. <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?id=426597>
- Kamalipour, H., J Yeganeh, A., & Alalhesabi, M. (2012). Predictors of Place Attachment in Urban Residential Environments: A Residential Complex Study. *Journal of Social and Behavioral Sciences*, 35, 459-467. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.02.111>
- Khan, K.S., Kunz, R., Kleijnen, J., & Antes, G. (2003). Five Steps to Conducting a Systematic Review. *Journal of the Royal Society of Medicine*, 96(3), 118-121. <https://doi.org/10.1258/jrsm.96.3.118>
- Lak, A. (2016). Bam Earthquake and Neighborhoods' Residents' Understanding of Meaning of Disruption in Place Attachment. *Journal of Housing and Rural Environment*, 34(152), 17-30. <http://jhre.ir/article-1-861-en.html>
- Lewicka, M. (2005). Ways to Make People Active: Role of Place Attachment, Culturalcapital and Neighborhood Ties. *Journal of Environmental Psychology*, 4, 381-395. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2005.10.004>
- Lewicka, M. (2011). Place Attachment: How Far have we Come in the Last 40 Years? *Journal of Environmental Psychology*, 31, 207-230. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.10.001>
- Lipsey, M.W., & Wilson, D.B. (2001). *Practical Meta-analysis*. London: Sage Publications.
- Livingston, M., Bailey, N., & Kearns, A. (2008). *People's Attachment to Place-the Influence of Neighbourhood Deprivation*. Joseph Rowntree Foundation, Glasgow University.
- Majidi, B., & Heydari, S. (2017). Assessment of Place Identity in Urban Neighborhoods Case Study: Sanglaj Neighborhood, District 12 of Tehran. *Biannual Journal of Urban Ecology Research*, 8(16), 13-22. http://grup.journals.pnu.ac.ir/article_3899.html?lang=en
- Manzo, L., & Wright, D.P. (2019). Place Attachment. In Linda Steg and Judith I. M. de Groot (Ed), *Environmental Psychology: An Introduction*, Second Edition (135-143). John Wiley & Sons Ltd.
- Mobaraki, M., & Salahi, S. (2014). The Quality of Urban Services, Citizenship Commitment and Sense of Social Belonging. *Social Welfare Quarterly*, 13(50), 275-315. <http://refahj.uswr.ac.ir/article-1-1363-fa.html>
- Mohammadi, J., Hasaninejad, A., & Osanloo, A. (2014). An Evaluation of the Sense of Security of the Citizens Regarding the Urban Area Identity. *Quarterly of Criminal and Intelligence Research*, 9(33), 9-32. <https://www.sid.ir/En/Journal/ViewPaper.aspx?ID=414613>

- Montazerolhodjah, M., Sharifnejad, M., & Dehghan, S. (2017). Assessment of Factors Affecting the Sense of Place in Urban Centers Neighborhood (Case Study: Sheikhdad Neighborhood and Shahrak Daneshgah Neighborhood, City of Yazd). *Journal of Studies on Iranian - Islamic City*, 7(26), 43-54. <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?id=546604>
- Pakzad, J. (2008). *An Intellectual History of Urbanism- From Space to Place*. Tehran, Armanshahr Publications, Iran.
- Petticrew, M., & Roberts, H. (2006). *Systematic Reviews in the Social Sciences: A Practical Guide*. Blackwell Publishing Ltd.
- Phillips, R. (2015). Community Quality-of-life Indicators to Avoid Tragedies. In R. Anderson (Ed.), *World Suffering and Quality of Life* (293-304). Dordrecht, Springer.
- Plunkett, D., Phillips, R., & Kocaoglu, B.U. (2018). Place Attachment and Community Development. *Journal of Community Practice*, 26(4), 471-482.
- Pretty, G.H., Chipuer, H.M., & Bramston, P. (2003). Sense of Place Amongst Adolescents and Adults in Two Rural Australian Towns: The Discriminating Features of Place Attachment, Sense of Community and Place Dependence in Relation to Place Identity. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 273-287. [https://doi.org/10.1016/S0272-4944\(02\)00079-8](https://doi.org/10.1016/S0272-4944(02)00079-8)
- Rezvan, A., & Fathi, M. (2012). Factors Related to Insecurity Feeling. *Social Welfare Quarterly*, 12(45), 451-479. <http://refahj.uswr.ac.ir/article-1-1022-en.html>
- Rollero, C., & De Piccoli, N. (2010). Does Place Attachment Affect Social Wellbeing? *European Review of Applied Psychology*, 60, 233-238. <https://doi.org/10.1016/j.erap.2010.05.001>
- Rostamalizadeh, V., & Nemati, M. (2015). Study of Formation Backgrounds of Attachment to Neighborhood. *Journal of Community Development (Rural and Urban Communities)*, 7(1), 153-172. https://jrd.ut.ac.ir/article_58440.html?lang=en
- Saraei, M., Oshnooi, A., & Rousta, M. (2016). Evaluation of Spatial Indices Belongs to Old Texture Residents of the City of Kashan. *Geography and Environmental Planning*, 27(2), 17-34. <http://dx.doi.org/10.22108/gep.2016.21813>
- Scannell, L., & Gifford, R. (2010). Defining Place Attachment: A Tripartite Organizing Framework. *Journal of Environmental Psychology*, 30, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2009.09.006>
- Scannell, L., & Gifford, R. (2013). The Psychology of Place Attachment. In R. Gifford, *Environmental Psychology: Principles and Practice*. Fifth Edition, (272-300). Optimal Books; 5th edition.
- Shamaei, A., & Jahani, R. (2012). The Study of the Effects of Vertical Development of the City on District Identity (A Case Study: District 7 of Tehran). *Journal of Studies on Iranian - Islamic City*, 6, 73-82. <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?id=325932>
- Sharemi, A.S., & Partovi, P. (2010). Study and Evaluation of Sense of Place in Organic Neighborhoods and Planned Neighborhoods (Case Study: Sagharisazan and Guilan Blvd. Neighborhoods in Rasht). *Journal of Architecture and Urban Planning*, 2(3), 23-40. <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?id=253743>
- Vahida, F., & Negini, S. (2012). The Construction and Validation of the Construct "Neighborhood Identity". *Urban Studies*, 2(2), 35-58. <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?ID=288111>
- Zahnow, R., & Amy Tsai, A. (2019). Crime Victimization, Place Attachment, and the Moderating Role of Neighborhood Social Ties and Neighboring Behavior. *Environment and Behavior*, 1-29. <https://doi.org/10.1177/0013916519875175>
- Zamani, B., & Honorvar, M. (2018). Investigation of Place Attachment Factors in Urban Neighborhoods, Case Studies: Dardasht, Charsoghiha, Mollasadra and Doteflan Neighborhoods of Isfahan. *Armanshahr Architecture and Urban Development*, 10(21), 161-172. http://www.armanshahrjournal.com/article_58601.html?lang=en

نحوه ارجاع به این مقاله

خبیری، سمانه؛ پورجعفر، محمدرضا و ایزدی، محمدسعید. (۱۴۰۰). دلبستگی مکانی در مقیاس محله: مرور نظام‌مند دو دهه مقالات پژوهشی در ایران. نشریه معماری و شهرسازی آرمان‌شهر، ۱۴(۳۴)، ۱۹۳-۲۰۵.

DOI: 10.22034/AAUD.2020.192890.1927

URL: http://www.armanshahrjournal.com/article_131927.html



COPYRIGHTS

Copyright for this article is retained by the author(s), with publication rights granted to the Armanshahr Architecture & Urban Development Journal. This is an open-access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution License.

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Place Attachment at the Neighborhood Scale: A Systematic Review of Two Decades of Research in Iran*

Samaneh Khabiri^a- Mohammad Reza Pourjafar^{b} - Mohammad Saeid Izadi^c**

^a Ph.D. Urban Planning, Faculty of Art and Architecture, Tarbiat Modares University, Tehran, Iran.

^b Professor of Urban Design, Department of Urban Planning, Faculty of Art and Architecture, Tarbiat Modares University, Tehran, Iran (Corresponding Author).

^c Assistant Professor of Architecture, Faculty of Art and Architecture, Bu-Ali Sina University, Hamedan, Iran.

Received 05 July 2019;

Revised 08 February 2020;

Accepted 28 June 2020;

Available Online 21 June 2021

ABSTRACT

Neighborhood attachment is a psychological bond with some affective, perceptual, and behavioral dimensions that are associated with positive outcomes such as self-esteem, comfort, strengthening social capital, and residents' participation. The identification of factors affecting the neighborhood attachment is an essential step forward in sustainable neighborhood development. Using a systematic approach, this article sought to elaborate on the research articles done nationally from 2001 to 2019 on neighborhood attachment and to analyze their findings to explain this concept and the factors affecting it. Meanwhile, conflicting findings and research gaps were addressed and suggestions were made for future research so that a context is laid for expanding a local theory of Neighborhood Attachment. The results from the systematic review demonstrated that all researches have explained the "nature of neighborhood attachment" to emphasize the psychology of this relationship and its behavioral outcomes; however, they have failed to show deep psychological mechanisms in affective and perceptual dimensions. Researchers have tended to concentrate on the human and place dimensions of this bond when identifying the factors affecting it. The lack of place and neighborhood theory made it difficult to achieve a theoretically coherent conclusion. As for the human dimension, the effects of such variables as residence duration, gender, level of education, and housing ownership in different studies were identified to have contradicted each other. However, marital status and household income had a positive impact, and population mobility a negative effect on these bonds. As for the behavioral dimension of social participation, the most repetitive variables under study were significantly and positively related with the bonds, while the Psychological security and comfort demonstrated a significant and positive relationship with the bonds in the affective dimension.

Keywords: Place Attachment, Neighborhood, Sense of Belonging, Place Identity, Systematic Review.

* This article is taken from the doctoral dissertation of the first author entitled "Development of a place attachment theory at the neighborhood scale, a case study: selected neighborhoods of Tehran" supervised by the second author and the third author at the Faculty of Art and Architecture, Tarbiat Modares University.

** E_mail: pourja_m@modares.ac.ir

1. INTRODUCTION

When defining the nature of neighborhood, attachment to this urban unit emerges as a key component. A neighborhood tends to be recognized by its residents' sense of belonging to the place, their social interactions with each other, and collaboration with the relevant affairs (Beheshti, 2011, p. 21). Attention to psychological bonds between people and place has, since the 1960s, been the focus of numerous researches in various fields including environmental psychology, sociology, urban planning, philosophy, and human geography with such concepts as place attachment, sense of belonging, place identity, place dependence, community attachment, and sense of place employed; in the meantime, different theoretical frameworks have been used. Studies have demonstrated that attachment to the place of residence is more likely to be accompanied by higher satisfaction with life and social capital and greater willingness to continue living in the neighborhood (Lewicka, 2011; Rollero & De Piccoli, 2010).

This is while the consequences of uncontrolled urbanization and the dominance of engineering discourse on urban development across the nation over the decades have subjected the neighborhood to extreme structural and demographic transformations. Failure to signify the neighborhood scale and local communities when developing and executing urban development plans in the country (Ayazi, 2013, p. 24) and inattention to the psychological and emotional dimensions of people-neighborhood bonds have undermined the key role of neighborhood in social cohesion and trust. Widening researches on emotional people-neighborhood bonds in the form of various concepts in the country has signified the need for community-based planning. Since a systematic review of research literature on these bonds is lacking in the country, the present study aimed to research findings on the nature of neighborhood attachment and affecting factors. A systematic review of the findings helps

identify study gaps and insights for future research.

Accordingly, research on the emotional people-neighborhood bonds from 2001 to 2019 was collected and the results were analyzed and classified in response to two questions: "How the concept of place attachment at the neighborhood level framed and defined?" And "What variables and factors affect the emotional bonds between people and places in neighborhoods?"

2. THEORETICAL BASICS

Before describing and analyzing the findings from the people-neighborhood bonds in the country, it is necessary to understand the theoretical basics of such concepts as place attachment and neighborhood attachment.

2.1. Place Attachment

Simone Weil (1952), Tuan (1974), and Relph (1976) defined emotional place attachment as the most important and unknown need of the human soul (Livingston, Bailey, & Kearns, 2008, p. 10; Manzo & Dewine-wright, 2019, p. 49). Place attachment is defined in terms of different concepts, dimensions and components, while scholars have employed different themes to describe it (Zahnow & Tsai, 2019, p. 3). Place attachment is a complex, multifaceted, and interdisciplinary concept that is often referred to as the positive emotional and cognitive-perceptual bond between people and places (Manzo & Dewine-wright, 2019, p. 37) with individuals and groups giving it specific meanings when interacting with places. This bond is represented by proximity seeking, pro-social and pro-environmental behaviors, and community willingness to participate in collective actions (Lewicka, 2005, p. 385). The tripartite model of place attachment (Fig. 1) proposed by Scannell and Gifford (2010) is one of the main conceptual frameworks agreed upon by most researchers (Lewicka, 2011, p. 16; Plunkett, Phillips, & Kocaoglu, 2018, p. 473).

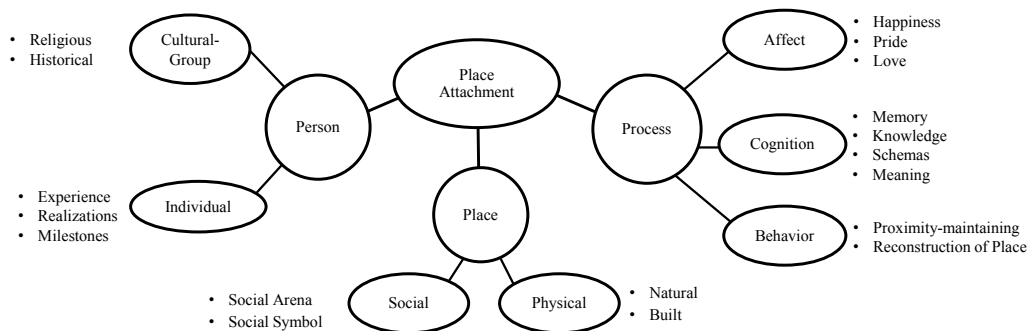


Fig. 1. The Tripartite Model of Place Attachment
(Scannell & Gifford, 2010, p. 2)

For Scannell and Gifford (2010), the framework organizes related place attachment concepts and can be used in theoretical explorations and in practical domains (Scannell & Gifford, 2010, p. 8).

2.2. Neighborhood Attachment

The neighborhood is the favorite place scale in place attachment research (Scannell & Gifford, 2013, p. 276;

Gastafson, 2014, p. 39; Hidalgo & Hernandez, 2001, p. 274; Lewicka, 2011, p. 208). Neighborhood attachment is the individual's emotional relationship with the physical or social characteristics of the neighborhood. The formation of this bond is a major factor shaping the way residents interact with the environment, local community and neighbors (Comstock, Marshall, Soobader, Turbin, Buchenau, Dickinson, & Litt 2010, p. 435). To Griff (2009), neighborhood attachment consists of two distinct and potentially interrelated dimensions: attitudinal attachment and behavioral attachment. Attitudinal attachment includes two dimensions of evaluation and emotions. Evaluation refers to the extent to which a neighborhood or local community meets the needs and goals of its residents, while the emotional dimension refers to the individual's deep relationship with the neighborhood. Behavioral attachment is the individual's direct intervention in the local community seen through collective behaviors such as neighborhood problem-solving. Gustafson (2014) has explained this concept to use the term "place as a root" basing it on a long-term residence, strong social ties and local knowledge. Also, studies by Plunkett et al. (2018) have demonstrated that strong place attachment is an essential component to building the social capacity and capital needed for community development. Phillips (2015) also elaborated on neighborhood attachment as a major factor affecting the social capacity building in local communities. Taking into account the findings altogether, one would say that the development of local communities hinges on strengthening the psychological ties between people and the neighborhood.

3. RESEARCH METHOD

The systematic review serves as an important method to developing knowledge development, identifying uncertain findings, determining gaps and subjects of future research. In this section, this research process method is introduced.

3.1. Systematic Review

A systematic review of research literature, unlike traditional narrative review procedures, is a method that investigates the literature on a specific subject in a

structured process while determining it in the form of five steps including framing the question, identifying related studies, assessing study quality, summarizing the evidence, interpreting, and analyzing the findings in response to the question (Khan, Kunz, Kleijnen, & Antes, 2003, p. 118), thereby providing an overview of the results of the existing research. Because the systematic review identifies uncertain findings in the literature and demonstrates the gaps while proposing suggestions for future research, it is an important method for expanding knowledge of a certain area (Petticrew & Roberts, 2006, p. 2). The meta-analysis method was not chosen in this study because of various data collection and analysis methods and the growing use of multivariate tests and the use of different criteria to measure place attachment in the national research literature. The meta-analysis method also discards qualitative study results and examines studies only with similar statistical methods (Lipsey & Wilson, 2001, p. 7); it also concerns the similar conceptual hypotheses (Petticrew & Roberts, 2006, p. 205), thus failing to analyze studies with multivariate statistical analyses for its high complexity and lack of effect size statistics (Lipsey & Wilson, 2001, p. 8). It should be noted that although this article does not compare the effect of variables on neighborhood attachment, the findings help researchers become familiar with more relevant variables when studying this phenomenon.

3.2. Research Process

In the first stage, the main questions to perform the systematic review were explained, and then the research identification process was determined by the protocols and inclusion criteria. When selecting the research literature, scientific-research articles based on empirical studies were focused attention. Database of Noor specialized journals, Jihad Daneshgahi Scientific Center of Tehran and Science Direct were chosen to identify related articles and for searching the terms "place attachment" and similar concepts including "place identity", "sense of place" and "sense of place /belonging". At this step, 140 articles were identified and then, experimental studies on a neighborhood scale, accounting for about 47.8% of the mentioned researches, were selected (Table 1).

Table 1: Frequency of Place Attachment Studies on Different Scales

Year of Publication	Theoretic	Type of Articles						Total
		Experimental Research						
		Village	City	Urban Space	Neighborhood	Residential Complex	Building	
2001-2006	-	-	-	-	1	-	-	1
2007-2011	7	1	4	-	6	-	-	18
2012-2016	15	3	10	14	40	6	10	98
2017-2019	5	1	4	2	7	2	2	23
Total	27	5	18	16	54	8	12	140

An investigation of fields of study and relevant concentrations indicated (Table 2) that Urban Planning with its various concentrations contributed most

and Social Welfare and Architecture least to these researches.

Table 2: Frequency of Neighborhood Attachment Researches by Academic Fields of Study and Concentrations

Fields of Study and Concentrations		No.
Geography, Urban and Regional Planning		14
Sociology		10
Social Welfare Planning		1
Architecture		5
Urbanization	Urban Planning	10
	Urban Design	14

An investigation of the demographic hierarchy of cities under study (Table 3) in the literature demonstrated that 70% of the metropolitan neighborhoods were up for study. Moreover, most of the research was done in Tehran followed by Isfahan and Hamedan (Table

3), with southern provinces not contributing to the mentioned studies. The university as the place of study, researchers' place of birth, and the ease of access to information appeared to have been the main factors in selecting cities to study.

Table 3: Frequency of Study Distribution in Cities Based on their Demographic Hierarchy

City Demographic Hierarchy	Cities	No. of Cities	No. of Researches
Metropolitan	Isfahan, Tabriz, Tehran, Shiraz, Qom and Mashhad	6	38
Large	Rasht, Kerman and Hamedan	3	5
Middle	Ilam, Bam, Jahrom, Khorramabad, Sanandaj, Fasa, Kashan, Gorgan, Gonbadkavous, and Yazd	10	10
Small	Beshrooyeh	1	1
Total		20	54

The quality of the systematic review and reliability of its results depend on the quality of the researches identified. Hence, in the final step of resource screening, study results quality was evaluated by determining four measures:

A. Studying "Target adult groups": This measure was considered for different perceptions and experiences of place attachment in different age groups of children and the elderly (Pretty, Bramston, & Chipuer, 2003, p. 283);

B. Proportionality of the applied methodology with the research question and objective;

C. Using a theoretical framework; and

D. Validity and reliability of research.

Then, 54 articles were scored separately in three stages by each of the authors of this article, and in the end, 21 articles that met all four criteria were selected for analysis. Most of the articles removed at this stage could not meet the required quality for lack of validation and reliability methods and the failure to consider the validity of the measurement tools. The neighborhoods (case studies) which were selected in 21 articles revealed that 11 studies opted for a case study without offering a definite reason while 10 more selected case studies for the following reasons: high housing stability, decline in people-neighborhood bonds (due to decay, natural disasters, etc.), having different morphology, and having a special pattern or a new trend of development.

4. FINDINGS AND DISCUSSION

In this section, the findings from selected studies in

response to the two main questions of this article, including the way the concept of neighborhood attachment is defined and the factors affecting the emotional people-neighborhood ties are examined and explained.

4.1. Research Literature Findings of the Concept of Place Attachment at the Neighborhood Scale

Researchers of different fields have employed different theoretical traditions to opt for people-neighborhood bonds in the form of different concepts. From among the final sources (Table 4), "place attachment" was only found in six articles being as the dependent variable or the main research phenomenon. Other articles used such concepts as neighborhood identity, place identity, sense of place, belonging, neighborhood belonging, and sense of place in the neighborhood.

Researchers also failed to consider the distinction between "identity of place" and "Place identity" when explaining theoretical frameworks. Ralph emphasizes the difference between the two concepts of "identity of something" and "identity with something". The identity of something refers to the permanence of the "sameness" of a thing, creating a difference between that thing and other things (Pakzad, 2008, p. 214). Place identity is, however, a sense created in the individual through his relationship with a special place. An individual's place identity can originate from a place with or without identity. It should be borne in mind that identity of place affects the quality of place identity, though it is a separate concept (Behzadfar, 2007, p. 67).

Table 4: Frequency of Concepts Used in People-neighborhood Links

Concepts Understudy	Fre.
Place Attachment / Neighborhood Attachment	6
Sense of Place Belonging/ Neighborhood Belonging	9
Place Identity / Neighborhood Identity	4
Sense of Place in the Neighborhood	2

The six studies focusing on "neighborhood attachment" and using theories of place attachment and its dimensions, introduced this phenomenon in the neighborhood level as a psychological process consisting of three cognitive, emotional, and behavioral dimensions, considering it to refer to residents' positive feelings about their place of residence and a positive link between residents and social and physical environment formed and developed over time.

Despite the ambiguities in research literature about the overlapping concepts, all research emphasized on the positive people-place ties at the neighborhood scale and the resulting positive outcomes of these links such as development of positive interactions and intimate relationships among residents (Bakhtiari, 2010, p. 73), increasing social trust (Mobaraki & Salahi, 2014, p. 278; Bakhtiari, 2010, p. 90), forming social capital (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 23), strengthening social and psychological security (Azamzadeh & Jahangiri, 2014, p. 46), improving social cohesion and solidarity (Mobaraki & Salahi, 2014, p. 278; Amirkafi & Fathi, 2011, p. 10; Bastani & Nikzad, 2014, p. 202), increasing accountability and participation and promoting people's self-help in local affairs (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 23; Mobaraki & Salahi, 2014, p. 281; Mohammadi, Hasaninejad, & Osanloo, 2014, p. 11; Jamshidiha Parvai, Piri, & Hajbagheri, 2014, p. 6; Bastani & Nikzad, 2014, p. 198; Amirkafi & Fathi, 2011, p. 6), increasing people's greater

tendency to invest in the neighborhood (Mohammadi, Hasaninejad, & Osanloo, 2014, p. 11; Bastani & Nikzad, 2014, p. 200), tendency to continue living and stability of residence (Rezvan & Fathi, 2012, p. 398; Azamzadeh & Jahangiri, 2014, p. 46; Bastani & Nikzad, 2014, p. 198; Kamalipour, Yeganeh, & Alalhesabi, 2012, p. 462), expanding volunteering activities (Mobaraki & Salahi, 2014, p. 283; Bastani & Nikzad, 2014, p. 201), reducing social anomalies (Mobaraki & Salahi, 2014, p. 276; Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 23), improving mental health (Mobaraki & Salahi, 2014, p. 276; Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 23), and increasing happiness and social vitality (Mobaraki & Salahi, 2014, p. 276).

Studies have also demonstrated that weak people-place bonds in the neighborhood can culminate in harmful effects on the neighborhood, reducing the sense of security and stability (Lak, 2016, p. 21), reducing neighborhood relations, and increasing the tendency to leave the neighborhood (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 22; Lak, 2016, p. 28), developing the spirit of utilitarianism (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 22), increasing social harms (Montazerolhodjah, Sharifnejad, & Dehghan, 2017, p. 46; Kamalipour, Yeganeh, & Alalhesabi, 2012, p. 460) and social disorganization and chaos (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 22; Kamalipour, Yeganeh, & Alalhesabi, 2012, p. 460).

Table 5: Frequency of Neighborhood Attachment Studies Based on Research Strategies, Methods, and Tools

Research Strategy	Articles		Research Methodology	Data Collection Tools
	No.	%		
Quantitative	16	81	Survey	Inventory
Qualitative	4	14	Underlying Theory and Phenomenology	In-depth Interview, Observation, and Open Questionnaire
Combined	1	5	Simultaneous Composition	The Questionnaire, Observation, and In-Depth Interview

A review of research literature from a methodology perspective, as well as research strategies and data collection tools, demonstrated that research has usually been conducted within the framework of two quantitative or qualitative methodological approaches. Also, a review of selected studies suggested that quantitative approaches and survey methods (81%) have been used more with inventories being employed in the research literature.

4.2. Study Findings on Factors Affecting People-Neighborhood Ties

In this section, the variables and factors affecting the relationship between people and place in three dimensions of human, spatial, and process are explained.

4.2.1. People Dimension

The individual aspect of the people dimension has been the most repetitive variable in research literature

based on a quantitative approach. In this dimension, "duration of residence" followed by the variable "age" were studied more while "residence of relatives in the neighborhood" and "experience of movement and mobility" less than other variables. Variables of "Household income level" variables (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 28; Jamshidiha Parvai, Piri, & Hajbagheri, 2014, p. 17; Bastani & Nikzad, 2014, p. 121) and "residence of relatives in the neighborhood" (Kamalipour, Yeganeh, & Alalhesabi, 2012, p. 446) were found to be significantly and positively related

with, and "experience of movement and mobility" negatively and significantly related with the bonds (Amirkafi & Fathi, 2011, p. 36). Although most studies confirmed the positive and significant relationship between the two variables of "age" and "duration of residence", the study by Jamshidiha et al. (2014) suggested that the variable of age did not have any significant effect on these links. Findings from the effect of variables of gender, marriage, housing ownership, and level of education were not consistent in different studies either (Table 6).

Table 6: The Relationship between Human Dimension Variables and People-Neighborhood Links in the 2001-2019 Research Literature

Variables	Type of Relationship (No. of Studies)
Age	Positively Significant (4) Neutral (1)
Duration of Residence	Positively Significant (7)
Marital Status	Positively Significant (2) Neutral (1)
Level of Household Income/Expenditure	Positively Significant (3)
Experience of Movement and Mobility	Negatively Significant (1)
Gender	Positively Significant (2) Neutral (1)
Residence of Relatives in the Neighborhood	Positively Significant (1)
Ownership	Positively Significant (1) / Neutral (1)
Level of Education	Positively Significant (1) / Negatively Significant (1) / Neutral (1)

Qualitative studies focused less on the effects of the human dimension, with only "duration of residence" and "continuity of residence" meaningless experience of movement at the individual level and "presence of a specific cultural identity" (Sharemi & Partovi, 2010, p. 36), "social identity", meaning common linguistic and religious characteristics (Zamani & Honarvar, 2018, p. 167) at the collective level, being identified as factors affecting these bonds.

4.2.2. Place Dimension

"Accessibility to amenities, local services and facilities" was the most frequently used variable in

the physical dimension of place, having a significant and positive relationship with these links (Table 7) (Majidi & Heidari, 2017, p. 18; Montazerolhodjah, Sharifnejad, & Dehghan, 2017, p. 49; Mobaraki & Salahi, 2014, p. 291; Amirkafi & Fathi, 2011, p. 36; Kamalipour, Yeganeh, & Alalhesabi, 2012, p. 466). Examining the effect of the variable of "place qualities", people's perception of such indicators as visual conflict and diversity, structural boundaries and territory, human scale, diverse and desirable perspectives, as well as identifiable entrance to the neighborhood (Montazerolhodjah, Sharifnejad, 2017, p. 47) were measured.

Table 7: The Relationship between Structural Variables of Place and People-Neighborhood Bonds in the Research Literature of in 2001-2019

Variables	Type of Relation (No. of Articles)
Availability of Facilities and Services	Positively Significant (5)
Presence of Open Spaces	Positively Significant (1)
Congestion	Negatively Significant (1)
Maintenance, Cleanliness, and Hygiene	Positively Significant (2)
Residence Type: High-Rise	Negatively Significant (2)
Environmental Comfort	Positively Significant (2)
Quality of Service and Neighborhood Productivity	Neutral (2)
Hierarchical System	Positively Significant (1)
Natural Elements	Positively Significant (1)
Place Qualities	Positively Significant (1)
Accessibility and Permeability	Positively Significant (2)
Readability	Positively Significant (1)
Beauty and Symbol	Positively Significant (1)
Identity	Positively Significant (1)

Concerning the social dimension of place, peoples' social relationship with the local community was examined in the form of such themes as social interactions (Vahida & Negini, 2012, p. 48; Montazerolhodjah, Sharifnejad, & Dehghan, 2017, p. 48), local relations network (Bastani & Nikzad, 2014, p. 123), local social links (Amirkafi & Fathi, 2011, p. 34), neighborhood socialization (Majidi & Heiydari, 2017, p. 18), time (Montazerolhodjah, Sharifnejad, & Dehghan, 2017, p. 47) and daily encounters (Kamalipour, Yeganeh, & Alalhesabi, 2012, p. 466), all of which confirmed a significant and positive relationship with neighborhood attachment (Table 8). "Time" was investigated from the view of laying the ground for holding various ceremonies in the neighborhood (Montazerolhodjah, Sharifnejad, & Dehghan, 2017, p. 48). The salient point in the literature review was the fact that the trans-local relations network of individuals didn't affect people-neighborhood links (Bastani & Nikzad, 2014, p. 123). Findings from qualitative studies suggested the effect of structural factors (subjective and objective factors) such as neighborhood enclosure, modern buildings with beautiful views, identity-generating elements

and history of the neighborhood, environmental and physical desirability, responsiveness to the needs as meaning access to services, free access to pattern, individual freedom, gender-sexual differences and activity diversity on people-neighborhood links (Sharemi & Partovi, 2010, p. 31; Rostamalizadeh & Nemati, 2015, p. 168). "Space-time consistency" was found to have a positive effect on people-neighborhood links for strengthening readability, protecting and continuing place meanings, individual and collective memories and traditions, "visual utility" meaning the existence of historical buildings, signs, quality of the public and building views, and bond with nature (Zamani & Honarvar, 2018, p. 169).

As for the social dimension of place, the intimacy in the local community, the presence of rich human relations, neighborhood and kinship relations, and collaboration were found to have a positive effect on these links. Also, "neighborhood prestige", which is directly related to the physical and social status of the neighborhood, was found to affect people-neighborhood bonds (Zamani & Honarvar, 2018, p. 168; Rostamalizadeh & Nemati, 2015, p. 167).

Table 8: Relationship between Social Variables of Place and People-neighborhood Bonds from 2001-2019

Variable	Type of Relation (No. of Articles)
Individual's Local Relations Network	Positively Significant (1)
Individual's Trans-Local Relations Network	Neutral (1)
Local Social Links	Positively Significant (1)
Social Interactions	Positively Significant (2)
Cultural Tensions	Positively Significant (1)
Daily Encounters	Positively Significant (1)
Lack of Participation	Negatively Significant (1)
Offenses	Negatively Significant (1)
Socialization	Positively Significant (1)
Social and Economic Welfare	Positively Significant (1)

4.2.3. Process Dimension

The most repetitive variables in form of various subjects such as collective spirit, readiness for voluntarily activity, teamwork, cooperation with neighborhood institutions, were found to have a significant and positive relationship with people-neighborhood links (Arabi, Tavousi, & Mousavi, 2017, p. 28; & Jahani, 2012, p. 29; Saraei, Oshnooi, & Roustaa, 2016; Mobaraki & Salahi, 2014, p. 282; Jamshidiha Parvai, Piri, & Hajbagheri, 2014, p. 23). As the findings

demonstrated, these links were associated with such emotions as mental security and peace (Amirkafi & Fathi, 2011, p. 34; Azamazadeh & Jahangiri, 2014, p. 52; Mohammadi, Hasaninejad, & Osanloo, 2014, p. 23), as well as commitment (Shamaei & Jahani, 2012, p. 30; Mobaraki & Salahi, 2014, p. 283). The issue of social trust was investigated at the "interpersonal", "generalized" and "institutional" levels, and only the relationship between interpersonal trust and these links was not confirmed (Bakhtiari, 2010, p. 88).

Table 9: Relationship between Process Dimension Variables and People-Neighborhood Links in 2001-2019 Literature Review

Variables	Type of Relations (No. of Articles)	
Emotional	Feeling of Mental Security and Peace	Positively Significant (3)
	Social Trust	Positively Significant (3)
	Interpersonal Social Trust	Neutral (1)
	Commitment	Positively Significant (3)
Cognitive	Knowledge of the Neighborhood	Positively Significant (2)

	Variables	Type of Relations (No. of Articles)
Behavioral	Informal Social Control	Positively Significant (1)
	Social Order	Positively Significant (1)
	Participation and Collective Spirit	Positively Significant (5)

The results from qualitative researches that focused less on psychological processes demonstrated that as for the cognitive dimension, "gaining good experiences and memories" leads to a sense of composure, satisfaction, strengthening the people-neighborhood link (Rostamalizadeh & Nemati, 2015, p. 167). Tendency to continue living in the neighborhood and participating in neighborhood affairs, as well as the behavioral outcomes of these links were recognized. Weak links also discouraged residents from local affairs (Lak, 2016, p. 26).

5. DISCUSSION AND CONCLUSION

Reviewing experimental research on neighborhood attachment from 2001-2019, this article sought to examine researchers' attitudes on this issue and to provide a regular overview of the factors affecting its formation. The identification of 140 articles on people-place bonds indicates the importance of place and growing attention of researchers to these psychological ties; this is while most common studies at the neighborhood scale confirm the significance of neighborhood-driven issues as well as emotional and psychological dimensions in urban planning and design.

An overview of a literature review from the perspective

of conceptual formulation of neighborhood attachment indicated that most researchers saw it as a kind of psychological link containing emotional, cognitive, and behavioral dimensions. As for the emotional dimension, residents' neighborhood attachment was related to the formation of a sense of security and peace of living in the neighborhood, social trust, and a sense of commitment to it. Concerning the cognitive dimension, this link helped residents recognize the spatial and social organization of the neighborhood. In the meantime, it was found that increased residence time helped develop residents' social interactions, their daily encounters, more presence in local public spaces, creating memories and neighborhood identity. A strong or weak link is represented in residents' behavioral patterns. All research done in the country have demonstrated that neighborhood attachment entails positive outcomes at the individual and collective levels, thereby creating a collective spirit and collaboration in neighborhood affairs (Figure 2). Therefore, it seems that strengthening the psychological links between people and neighborhoods and examining the effects of any urban development action on these links could serve as an important strategy to improving participation among residents, helping sustainable development of local communities.

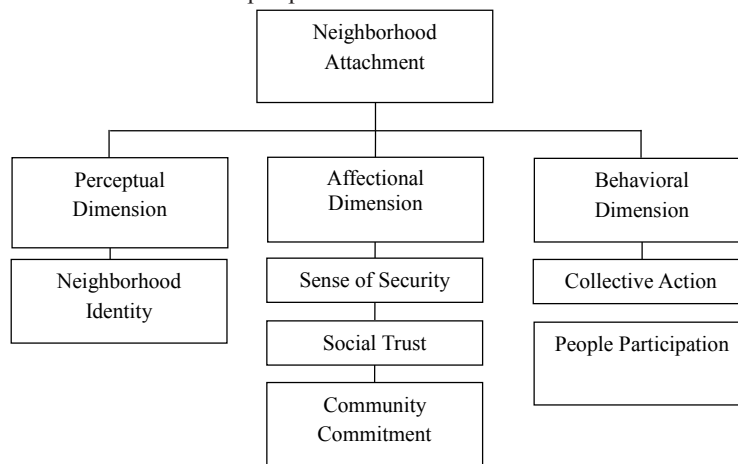


Fig. 2. Conceptual Dimensions of Neighborhood Attachment in the Literature Review

An overview of the concept "neighborhood attachment" in the literature review indicates the predominance of quantitative studies and concentration on measuring the strength of the link as well as the research gaps, requiring a detailed review process of it. Moreover, different types of neighborhood attachment as affected by different spatial characteristics of the neighborhood (morphology, formal and informal features) or its people dimensions (individual and collective characteristics

such as gender, age, plurality, and homogeneity) have not been studied in the literature as this can promise a new perspective for future studies.

Although "neighborhood" has been the most repetitive scale in the research, none of the studies has offered a clear definition of this spatial concept with the conceptual relationship between neighborhood and attachment as a psychological process has not been explained. Moreover, it is not clear whether or not the

researchers perceived the concept of the neighborhood as the residents did. Therefore, it is suggested to provide a place theory in general and neighborhood theory, in particular, to coherently explain this phenomenon in future studies.

As for the human dimension of people-neighborhood links, "time" in the form of two variables of "age" and "duration of residence", were found to be the factors affecting these bonds. The results showed that older people tended to have more attachment to the neighborhood. Also, as the duration of residence increased, the attachment to the neighborhood in the residents increased. However, the questions are:

What factors affect neighborhood attachment among new residents or residents who have witnessed fundamental changes? and

What physical or social characteristics can help establish this bond?

This issue is critical for policy-making to strengthen people-neighborhood ties as it will help regenerating dilapidated structures and neighborhoods witnessing high population changes.

Because the results did not account for the effects of such variables as gender, education level, housing ownership, and marital status, it is thus required to perform further studies to identify how they have affected these links. The complex relationship between gender and neighborhood attachment requires in-depth studies to identify different types of attachment in gender groups and to compare the behavioral and psychological outcomes from these bonds in these groups.

Research has demonstrated that better access to local services improves residents' attachment to

the neighborhood. Since universal theories have introduced neighborhood attachment as a different phenomenon for residents' satisfaction, the study of neighborhood attachment in neighborhoods with lower residents' satisfaction can help researchers better understand the nature of this tie. Relying on findings from measuring people-neighborhood relationships through participants' mental evaluation is not valid, because residents' positive evaluation of neighborhood structural factors can originate from their emotional connection with neighborhood residents, social place dimensions, or their good memories and experiences within that neighborhood. Therefore, it is suggested to identify measurable indicators for an objective, independent and impartial measurement of spatial qualities of the neighborhood. The use of self-report tools via asking people questions led to a Mono-Method bias in the research. Therefore, it is recommended to design new and combined tools (such as photo-based methods, etc.) and to employ a qualitative and mixed approach in research to remove redundant researches, and to provide new insights on place attachment theory. Research findings confirm the effects of social dimensions of neighborhoods in the form of variables such as local personal relationships network, peoples' social interactions and bonds, and their daily interactions on people-neighborhood ties. Thus, it is suggested to conduct studies to examine the effect of various social organizations and networks of various traditional and civil institutions on neighborhood attachment in different neighborhoods across the country.

REFERENCES

- Amirkafi, M., & Fathi, S. (2011). Factors Affecting Attachment to the Residential Area: A Case Study: Kerman. *Journal of Iranian Social Studies*, 5(1), 5-41. http://www.jss-isa.ir/article_22368.html?lang=en
- Arabi, Z., Tavousi, S., & Mousavi, S.S. (2017). Sense of Belonging to Neighborhood and its Role in Social Participation (Case of Study: Tehran, Armenians' Region, A). *Journal of Iranian Social Development Studies*, 9(1), 21-33. https://jidsd.srbiau.ac.ir/article_10523.html?lang=en
- Ayazi, S.M. (2013). Recognition of the Neighborhood Morphological Changes in Tehran. Tehran, Omidan Publication, Iran.
- Azamazadeh, M., & Jahangiri, Z. (2014). Neighborhood Prestige and Feeling of Safety among Residents Different Sectors of Tehran. *Iranian Journal of Sociology of Social Institutions*, 1(2), 37-60. http://journals.umz.ac.ir/article_731.html?lang=en
- Bakhtiari, M. (2010). Social Trust and its Relationship with Some Social Factors (Case Study of Qom). *Iranian Journal of Cultural and Social Studies*, 2, 65-92. <https://www.sid.ir/fa/journal/ViewPaper.aspx?id=210868>
- Bastani, S., & Nikzad, S. (2014). Personal Networks and Neighborhood Attachment in Tehran City: with Emphasis on the Role of Modern Communication Mediums. *Quarterly of Social Studies and Research in Iran*, 3(2), 193-220. [doi: 10.22059/JISR.2014.53136](https://doi.org/10.22059/JISR.2014.53136)
- Beheshti, H. (2011). Neighborhood: A Traditional Institution to Strengthen Civil Society. *Andishe Iranshahr Quarterly*, 5(14 & 15), 25-25. <https://www.sid.ir/fa/journal/ViewPaper.aspx?ID=186855>
- Behzadfar, M. (2007). The Identity of the City (A Look at the Identity of Tehran). Tehran, Tehran Municipality Art and Cultural Organization, Institute of City Publication, Iran.
- Comstock, N., Dickinson, M.L., Marshall, J.A., Soobader, M.J., Turbin, M.S., Buchenau, M., & Litt, J. (2010). Neighborhood Attachment and Its Correlates: Exploring Neighborhood Conditions, Collective Efficacy, and Gardening. *Journal of Environmental Psychology*, 30(4), 435-442. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.05.001>
- Greif, M.J. (2009). Neighborhood Attachment in the Multiethnic Metropolis. *City & Community*, 8, 27-45. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6040.2009.01268.x>
- Gustafson, P. (2014). Place Attachment in Age of Mobility. In L. C. Manzo & P. Devine-Wright (Eds.), *Place Attachment: Advances in Theory, Methods and Applications*(37-49). Routledge.
- Hidalgo, M.C., & Hernández, B. (2001). Place Attachment: Conceptual and Empirical Questions. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 273-281. <https://doi.org/10.1006/jev.2001.0221>
- Jamshidiha, G., Parvai, S., Piri, S., & Hajbagheri, S. (2014). The Role of Community Sense-of-Belonging in Promoting Social Participation (Case of Study: Ghezel Ghalea Neighborhood of Tehran). *Iranian Journal of Urban Sociological Studies*, 12(12), 1-24. <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?id=426597>
- Kamalipour, H., J Yeganeh, A., & Alalhesabi, M. (2012). Predictors of Place Attachment in Urban Residential Environments: A Residential Complex Study. *Journal of Social and Behavioral Sciences*, 35, 459-467. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.02.111>
- Khan, K.S., Kunz, R., Kleijnen, J., & Antes, G. (2003). Five Steps to Conducting a Systematic Review. *Journal of the Royal Society of Medicine*, 96(3), 118-121. <https://doi.org/10.1258/jrsm.96.3.118>
- Lak, A. (2016). Bam Earthquake and Neighborhoods' Residents' Understanding of Meaning of Disruption in Place Attachment. *Journal of Housing and Rural Environment*, 34(152), 17-30. <http://jhre.ir/article-1-861-en.html>
- Lewicka, M. (2005). Ways to Make People Active: Role of Place Attachment, Culturalcapital and Neighborhood Ties. *Journal of Environmental Psychology*, 4, 381-395. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2005.10.004>
- Lewicka, M. (2011). Place Attachment: How Far have we Come in the Last 40 Years? *Journal of Environmental Psychology*, 31, 207-230. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.10.001>
- Lipsey, M.W., & Wilson, D.B. (2001). *Practical Meta-analysis*. London: Sage Publications.
- Livingston, M., Bailey, N., & Kearns, A. (2008). *People's Attachment to Place-the Influence of Neighbourhood Deprivation*. Joseph Rowntree Foundation, Glasgow University.
- Majidi, B., & Heydari, S. (2017). Assessment of Place Identity in Urban Neighborhoods Case Study: Sanglaj Neighborhood, District 12 of Tehran. *Biannual Journal of Urban Ecology Research*, 8(16), 13-22. http://grup.journals.pnu.ac.ir/article_3899.html?lang=en
- Manzo, L., & Wright, D.P. (2019). Place Attachment. In Linda Steg and Judith I. M. de Groot (Ed), *Environmental Psychology: An Introduction*, Second Edition (135-143). John Wiley & Sons Ltd.
- Mobaraki, M., & Salahi, S. (2014). The Quality of Urban Services, Citizenship Commitment and Sense of Social Belonging. *Social Welfare Quarterly*, 13(50), 275-315. <http://refahj.uswr.ac.ir/article-1-1363-fa.html>
- Mohammadi, J., Hasaninejad, A., & Osanloo, A. (2014). An Evaluation of the Sense of Security of the Citizens Regarding the Urban Area Identity. *Quarterly of Criminal and Intelligence Research*, 9(33), 9-32. <https://www.sid.ir/En/Journal/ViewPaper.aspx?ID=414613>

- Montazerolhodjah, M., Sharifnejad, M., & Dehghan, S. (2017). Assessment of Factors Affecting the Sense of Place in Urban Centers Neighborhood (Case Study: Sheikhdad Neighborhood and Shahrak Daneshgah Neighborhood, City of Yazd). *Journal of Studies on Iranian - Islamic City*, 7(26), 43-54. <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?id=546604>
- Pakzad, J. (2008). *An Intellectual History of Urbanism- From Space to Place*. Tehran, Armanshahr Publications, Iran.
- Petticrew, M., & Roberts, H. (2006). *Systematic Reviews in the Social Sciences: A Practical Guide*. Blackwell Publishing Ltd.
- Phillips, R. (2015). Community Quality-of-life Indicators to Avoid Tragedies. In R. Anderson (Ed.), *World Suffering and Quality of Life* (293-304). Dordrecht, Springer.
- Plunkett, D., Phillips, R., & Kocaoglu, B.U. (2018). Place Attachment and Community Development. *Journal of Community Practice*, 26(4), 471-482.
- Pretty, G.H., Chipuer, H.M., & Bramston, P. (2003). Sense of Place Amongst Adolescents and Adults in Two Rural Australian Towns: The Discriminating Features of Place Attachment, Sense of Community and Place Dependence in Relation to Place Identity. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 273-287. [https://doi.org/10.1016/S0272-4944\(02\)00079-8](https://doi.org/10.1016/S0272-4944(02)00079-8)
- Rezvan, A., & Fathi, M. (2012). Factors Related to Insecurity Feeling. *Social Welfare Quarterly*, 12(45), 451-479. <http://refahj.uswr.ac.ir/article-1-1022-en.html>
- Rollero, C., & De Piccoli, N. (2010). Does Place Attachment Affect Social Wellbeing? *European Review of Applied Psychology*, 60, 233-238. <https://doi.org/10.1016/j.erap.2010.05.001>
- Rostamalizadeh, V., & Nemati, M. (2015). Study of Formation Backgrounds of Attachment to Neighborhood. *Journal of Community Development (Rural and Urban Communities)*, 7(1), 153-172. https://jrd.ut.ac.ir/article_58440.html?lang=en
- Saraei, M., Oshnooi, A., & Roustaa, M. (2016). Evaluation of Spatial Indices Belongs to Old Texture Residents of the City of Kashan. *Geography and Environmental Planning*, 27(2), 17-34. <http://dx.doi.org/10.22108/gep.2016.21813>
- Scannell, L., & Gifford, R. (2010). Defining Place Attachment: A Tripartite Organizing Framework. *Journal of Environmental Psychology*, 30, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2009.09.006>
- Scannell, L., & Gifford, R. (2013). The Psychology of Place Attachment. In R. Gifford, *Environmental Psychology: Principles and Practice*. Fifth Edition, (272-300). Optimal Books; 5th edition.
- Shamaei, A., & Jahani, R. (2012). The Study of the Effects of Vertical Development of the City on District Identity (A Case Study: District 7 of Tehran). *Journal of Studies on Iranian - Islamic City*, 6, 73-82. <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?id=325932>
- Sharemi, A.S., & Partovi, P. (2010). Study and Evaluation of Sense of Place in Organic Neighborhoods and Planned Neighborhoods (Case Study: Sagharisazan and Guilan Blvd. Neighborhoods in Rasht). *Journal of Architecture and Urban Planning*, 2(3), 23-40. <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?id=253743>
- Vahida, F., & Negini, S. (2012). The Construction and Validation of the Construct "Neighborhood Identity". *Urban Studies*, 2(2), 35-58. <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?ID=288111>
- Zahnow, R., & Amy Tsai, A. (2019). Crime Victimization, Place Attachment, and the Moderating Role of Neighborhood Social Ties and Neighboring Behavior. *Environment and Behavior*, 1-29. <https://doi.org/10.1177/0013916519875175>
- Zamani, B., & Honorvar, M. (2018). Investigation of Place Attachment Factors in Urban Neighborhoods, Case Studies: Dardasht, Charsoghiha, Mollasadra and Doteflan Neighborhoods of Isfahan. *Armanshahr Architecture and Urban Development*, 10(21), 161-172. http://www.armanshahrjournal.com/article_58601.html?lang=en

HOW TO CITE THIS ARTICLE

Khabiri, S., Pourjafar, M.R., & Izadi, M.S. (2021). Place Attachment at the Neighborhood Scale: A Systematic Review of Two Decades of Research in Iran. *Armanshahr Architecture & Urban Development Journal*. 14(34), 177-187.

DOI: 10.22034/AAUD.2020.192890.1927

URL: http://www.armanshahrjournal.com/article_131927.html



COPYRIGHTS

Copyright for this article is retained by the author(s), with publication rights granted to the Armanshahr Architecture & Urban Development Journal. This is an open-access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution License.

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



